

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по литературе
(наименование учебного предмета)

о РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
103	4,20	81	3,08	104	3,80

На основе данных таблицы 2-1 можно сделать следующие выводы:

- в 2024 году – 103 человека;
- в 2025 году – 81 человек (снижение на 22 человека, на 21% по сравнению с 2024 г.);
- в 2026 году – 104 человека (рост на 23 человека по сравнению с 2025 г., на 28% и почти такой же уровень, как в 2024 году).

После небольшого спада в 2025 году наблюдается рост в 2026 году, при этом 2026 год почти совпадает с 2024 годом по абсолютному числу (104 к 103).

Возможные причины: снижение доли в 2025 году может свидетельствовать о росте общего числа участников ЕГЭ по всем предметам, а также об увеличении числа по другим дисциплинам. Рост в 2026 году, при сохраняющейся общей численности, указывает на восстановление интереса к литературе и/или изменение критериев оценивания заданий с развернутым ответом.

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	98	95,15	70	86,42	92	88,46
Мужской	5	4,85	11	13,58	12	11,54

Данные таблицы 2-2 свидетельствуют о том, что в 2024 году девушки составляли почти весь спектр участников – 95,15% от общего числа, тогда как юноши – лишь 4,85%. В 2025 году доля девушек упала до 86,42%, а доля юношей заметно поднялась до 13,58%. В 2026 году доля девушек немного восстановилась – до 88,46%, но всё равно оставалась ниже показателя 2024 года; доля юношей снизилась до 11,54%. Девушки сохраняют лидирующую позицию в участии в ЕГЭ по литературе за весь рассматриваемый период, однако их доля снизилась в 2025 году и лишь частично восстановилась в 2026 году. Доля участников мужского пола была изменена за период 2024–2026 гг., что отражает заметный рост в 2025 году, а затем небольшое снижение в 2026 году – до 11,54%.

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	92	89,32	81	100,0	104	100
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	1,94	-	-	-	-
ВПЛ	9	8,74	-	-	-	-

На основе данных таблицы 2-3 можно отметить, что в нашей республике обучающиеся по программам СОО (ВТГ) составляют основную массу участников во все три года: в 2024 г. их доля – 89,32%; в 2025 г. и 2026 г. они представлены исключительно (100%): 81 и 104 человека соответственно.

Категории «СПО» и «ВПЛ» присутствовали только в 2024 году (в сумме 10,68% участников), а в 2025 и 2026 годах экзамен сдавали исключительно обучающиеся по программам СОО. Общая численность участников снизилась в 2025 году, но в 2026 году восстановилась и немного превысила уровень 2024 года.

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники СОШ	60	58,25	48	59,26	70	67,31
2.	выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	5	4,85	3	3,70	2	1,92
3.	выпускники СОШ-интернатов	-	-	-	-	1	0,96
4.	выпускники лицеев и гимназий	35	33,98	29	35,80	30	28,85
5.	выпускники лицеев-интернатов	2	1,94	1	1,24	1	0,96
6.	выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	1	0,97	-	-	-	-

Данные таблицы 2-4 свидетельствуют о доминировании выпускников СОШ: выпускники СОШ (пункт 1) – основная группа участников за все три года. В 2024 г. их доля – 58,25% (60 из 102 человек). В 2025 г. доля увеличилась до 59,26%, несмотря на снижение числа (48 человек), что связано с уменьшением общего числа участников (81 человек). В 2026 г. доля выросла до 67,31% (70 из 102 человек), что отражает возвращение к уровню 2024 г. Несущественно изменилась доля выпускников СОШ с углубленным изучением предметов (с 3,70 до 1,92).

Анализ данных таблицы 2-4 позволяет сделать вывод о сохранении тенденции численного перевеса выпускников СОШ, сдающих ЕГЭ по литературе, при этом практически неизменным остаётся количество выпускников лицеев и гимназий (2025 г. – 29 человек, 2026 г. – 30 человек).

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Волжский округ	1	0,96
2.	Горномарийский район	4	3,85
3.	Звениговский район	4	3,85
4.	Килемарский округ	1	0,96
5.	Куженерский район	1	0,96
6.	Мари-Турекский район	0	0
7.	Медведевский район	13	12,50
8.	Моркинский район	1	0,96
9.	Новоторъяльский округ	0	0
10.	Оршанский район	0	0
11.	Параньгинский район	1	0,96
12.	Сернурский округ	0	0
13.	Советский район	1	0,96
14.	Юринский район	1	0,96
15.	город Волжск	12	11,54
16.	город Йошкар-Ола	63	60,58
17.	город Козьмодемьянск	1	0,96

Крупнейший центр – столица республики город Йошкар-Ола (63 участника), это административный и образовательный центр республики, что объясняет высокую долю участников ЕГЭ. Региональные лидеры – Медведевский район (13 участников, 12,50%) и город Волжск (12 участников, 11,54%). Эти территории обладают высокой плотностью образовательных учреждений среднего и среднего-специализированного уровня. Слабое присутствие – более 60% перечисленных АТЕ (8 из 17) демонстрируют микроскопическую или нулевую долю участников. Наиболее значимыми из них являются Горномарийский и Звениговский районы (по 4 участника), что может свидетельствовать о наличии лишь одного-двух учебных заведений, выпускники которых выбирают на сдачу ЕГЭ по литературе.

Таблица демонстрирует, что участие в ЕГЭ по литературе в регионе сосредоточено в основном в одном из самых крупных городов – Йошкар-Оле, тогда как значительное количество малонаселённых районов практически не представлено или вовсе отсутствуют

в процессе сдачи экзамена. Это указывает на необходимость целенаправленных мер по развитию образовательной инфраструктуры и повышению доступа к качественным образовательным ресурсам в отдалённых территориях.

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ и др.; делаются предположения о факторах (например, демографическая ситуация, принятие / изменение документов, определяющих государственную политику в общем образовании (Комплексный план мероприятий по повышению качества математического и естественно-научного образования на период до 2030 года, ФГОС, ФОП, новые государственные словари русского языка и др.), форс-мажорные обстоятельства в регионе), существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Предмет «Литература» традиционно остается в группе предметов с небольшой численностью участников экзамена. На основе анализа табличных данных за 2024–2026 годы можно выделить несколько ключевых тенденций. Общая численность участников экзамена по литературе в регионе прошла резкий цикл: в 2024 году она составляла 103 человека, в 2025 году резко упала до 81 (снижение на 20–21%), а в 2026 году полностью восстановилась, превысив уровень 2024 года (104 участника). Категория участников также стала более ограниченной: в 2024 году экзамен сдавали выпускники СОО (89,32%), СПО (1,94%) и ВПЛ (8,74%), но с 2025 года участие ограничилось исключительно выпускниками средних общеобразовательных школ (ВТГ СОО), исключив категории СПО и ВПЛ. В этом контексте растут доля обычных СОШ (с 58,25% до 67,31% к 2026 году), в то время как интерес к предмету у школ с углубленным изучением и гимназий снижается. Географическое распределение участников экзамена оказалось крайне централизованным: более 60% участников сосредоточены в Йошкар-Оле, а в ряде муниципальных районов (Мари-Турекский, Новоторъяльский и др.) вовсе отсутствуют сдающие.

Одной из ключевых причин снижения интереса к предмету является радикальная смена образовательных приоритетов в сторону естественно-научных дисциплин (математика, информатика, физика, химия). В условиях цифровой экономики выпускники всё чаще ориентируются на «практические» навыки, которые напрямую конвертируются в высокооплачиваемые рабочие места.

Второй важнейший фактор – трансформация самой системы оценивания. Усложнение структуры заданий с развернутыми ответами создало высокий психологический барьер. Современный формат требует от выпускника не просто пересказа сюжета, а сложного аналитического обоснования, использования точных цитат и соблюдения строгой логической структуры. В 2026 г. система оценивания развёрнутых ответов обновлена в целях повышения её объективности, согласованности работы экспертов, более точной дифференциации

участников ЕГЭ по уровню их образовательной подготовки по учебному предмету «Литература». Уточнено содержание критериев оценивания развёрнутых ответов, изменены максимальные первичные баллы за выполнение сопоставительных заданий 5 и 10 (балл снижен с 8 до 7). За выполнение задания 11 балл повышен с 18 до 20 за счёт выведения отдельного критерия «Фактологическая точность сочинения» (максимально – 2 балла). Ниже прокомментированы некоторые уточнения, внесённые в документы 2026 г.: 1. Внесение дополнительных акцентов при разъяснении понятий, важных для выполнения заданий и оценивания ответов. Понимание условий выполнения задания и принципов его оценивания важно как для участников экзамена, так и для экспертов, осуществляющих проверку ответов. Внятная постановка задачи содействует созданию равных условий при проведении экзамена и обеспечению единства подходов к оцениванию ответов.

В преамбулу, относящуюся ко всей системе оценивания развёрнутых ответов, включено разъяснение важнейшего понятия «авторская позиция», искажение которой влечёт выставление 0 баллов за весь ответ: «При оценивании всех развёрнутых ответов следует обращать внимание на случаи искажения авторской позиции, т.е. на деформацию наиболее важных идей произведения, общих авторских оценок» (ранее данное определение было помещено в сноске).

Для сопоставительных заданий 5, 10 особенно важным является понятие «заданное направление сопоставительного анализа». Оно введено в требования, которые учитываются при оценивании выполнения этих заданий по основному критерию К1 «Указание сходства/различия». В сноске 1 к критериям 2026 г. даны разъяснения: «Направление сопоставительного анализа задано в формулировке задания: указаны объекты сопоставления, дана установка на выявление сходства или различия произведений. Несоответствие заданному направлению сопоставительного анализа может проявляться по-разному. Например, сопоставлены не те объекты, которые указаны в задании, выявлены только различия, а задание требовало выявить сходство, или выявлено только сходство вместо требуемых различий».

Кроме понятий «авторская позиция» и «заданное направление сопоставительного анализа», ключевым понятием является «анализ текста». Оно раскрыто через инструкции и критерии, в которых представлены требования к ответу.

2. Уточнение инструкций к заданиям. Главным при выполнении всех заданий с развёрнутым ответом является умение анализировать художественное произведение: при написании развёрнутого ответа на ЕГЭ по литературе всегда требовалась опора на текст для аргументации суждений, причём текст следовало привлекать на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. В инструкциях прошлых лет эта установка была: «Аргументируйте свои суждения, опираясь на анализ предложенного фрагмента произведения» (задания 4 и 9); «Ответ проиллюстрируйте текстами обоих произведений, привлекая каждый из них на уровне анализа» (задания 5 и 10). Аналогичная инструкция прикладывалась к комплекту тем сочинений (задания 11). Понятие «анализ» текста в 2025 г. раскрывалось в сноске 1 к критериям оценивания: «привлечение текста на уровне анализа» предполагает интерпретацию художественного произведения, содержащую конкретный пример из текста и суждение(-я) экзаменуемого об этом примере (см. демонстрационный вариант 2025 г.).

Важнейшее универсальное для всех заданий требование провести анализ текста сохранено и в ЕГЭ по литературе 2026 г., но в инструкциях более чётко описаны элементы требования.

Общими для всех инструкций являются следующие установки: сформулировать утверждение, аргументировать его, привести примеры, подтверждающие утверждение. В инструкциях к разным заданиям есть своя специфическая часть. Например, в ответе

на задания 5 и 10 акцент делается на задачу сопоставления (требуется указать сходство ИЛИ различие произведений (в соответствии с заданием), привести аргументы, подтверждающие указанное сходство/различие, и т.п.). В сочинении требуется сформулировать не менее трёх аргументированных утверждений, раскрывающих тему, и подтвердить их конкретными примерами из текста, объясняя, как именно эти примеры подтверждают утверждения. В инструкцию к сочинению введена новая установка: «избегайте отступления от темы».

Далее рассмотрены принципиальные изменения: 2.1. Единые установки для комплекса заданий 4 и 5 (аналогично для заданий 9 и 10) вынесены в общую инструкцию к указанным комплексам заданий. Такое перераспределение информации между инструкциями обеспечивает лаконичность и функциональность инструкции к конкретному заданию.

Уточнение критериев оценивания развёрнутых ответов. Приняты следующие дополнительные меры в целях повышения объективности оценивания развёрнутых ответов, обеспечения единства подходов к экспертной оценке экзаменационной работы: 1. Критерии оценивания ответов на задания 4, 5, 9, 10, 11 переработаны в направлении большей технологичности, лаконичности и точности, в том числе за счёт введения пронумерованных требований и указаний по оцениванию ответов. 2. Из уточнённых критериев исключены неконкретные характеристики ответов: «убедительно», «поверхностно», «формально», «глубоко», «неглубоко», «многосторонне». Изменения направлены также на повышение дифференцирующей способности КИМ ЕГЭ по литературе. Особое внимание было уделено задаче дифференциации хорошо и отлично подготовленных участников экзамена. 1. Уточнение формулировок критериев позволило изъять «даровые» баллы, т.е. позиции оценивания, по которым большинство участников получало минимум 1 балл по тому или иному критерию. Так, исключена возможность получения 1 балла за ответ на задания 5 и 10, если произведения поверхностно, формально сопоставлены в заданном направлении анализа (исключена сноска 3: «Формальным сопоставлением считается случай, когда экзаменуемый ограничивается повторением слов из формулировки задания для обозначения аспекта сопоставления»). 2. В систему оценивания всех заданий с развёрнутым ответом введены дополнительные установки, выделяющие критерии, наиболее значимые для оценки уровня литературного образования. Более последовательно реализован подход, связанный с взаимовлиянием разных критериев. К обнулению или снижению результата оценивания ответа приводит не только нулевой результат по главному критерию, но и низкое качество ответа, оцененного по ключевому критерию. Например, при оценивании ответов на задания 4 и 9 принята установка (новое подчёркнуто): «Если по критерию К1 «Соответствие ответа заданию» выставлено 0 баллов или 1 балл, то по критерию К2 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» выставляется 0 баллов». Аналогичный подход реализован при оценке сочинения (часть 2). Например, чтобы иметь возможность получить баллы по последним трём критериям (грамотность), участник ЕГЭ должен получить удовлетворительный результат по основным критериям К1–К6, т.е. набрать в сумме 7 и более баллов (если набрано 6 или менее баллов, то по критериям К7–К9 сочинение оценивается 0 баллов). Таким образом обеспечен приоритет оценивания предметных (анализ текста), а не межпредметных умений (владение орфографическими, пунктуационными и грамматическими нормами).

Следующим фактором «непопулярности» ЕГЭ по литературе является высокий порог баллов, установленный вузами, что делает экзамен «рискованным» выбором: учащиеся предпочитают выбирать более предсказуемые предметы с упрощенной системой проверки, где риск получить низкий балл из-за субъективной оценки развернутого текста минимален. Ситуацию усугубляет и снижение «веса» предмета в конкурсной документации ведущих университетов. Анализ показывает, что лишь малая часть профильных факультетов (журналистики или культурологии) делает ставку на баллы по литературе, в то время как большинство гуманитарных направлений

переходят на использование более универсальных предметов, таких как история или обществознание. В 2026 г. в республике обществознание выбрали 29% выпускников, а литературу – 3,8 выпускников.

Таким образом, «вымирание» ЕГЭ по литературе - это результат комплексного кризиса востребованности гуманитарного знания. Сочетание прагматичного подхода к карьере, ужесточения критериев экзамена и снижения его значимости в вузах превращает литературу из массового предмета в узкоспециализированный инструмент для узкого круга абитуриентов, теряя свою роль как общеобразовательного фундамента.

Указанные причины значительно осложнили подготовку к ЕГЭ по литературе обучающихся и во многом определили отказ выпускников от выбора данного предмета для сдачи ЕГЭ. Но необходимо отметить, что в течение 2025-2026 учебного года на заседаниях методического объединения учителей русского языка и литературы рассматривались вопросы, связанные с подготовкой школьников к государственной итоговой аттестации по литературе: «Итоги ГИА 2025 года, профессиональные дефициты педагогов»; «Изменения в ЕГЭ по литературе 2026 года», «Повышение компетентности педагога в вопросах итоговой аттестации», «Анализ результатов оценки предметных и методических компетенций учителей русского языка и литературы», «Актуальные проблемы подготовки к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе», т.е. оказывалась методическая поддержка учителей республики в подготовке обучающихся к единому государственному экзамену по литературе

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

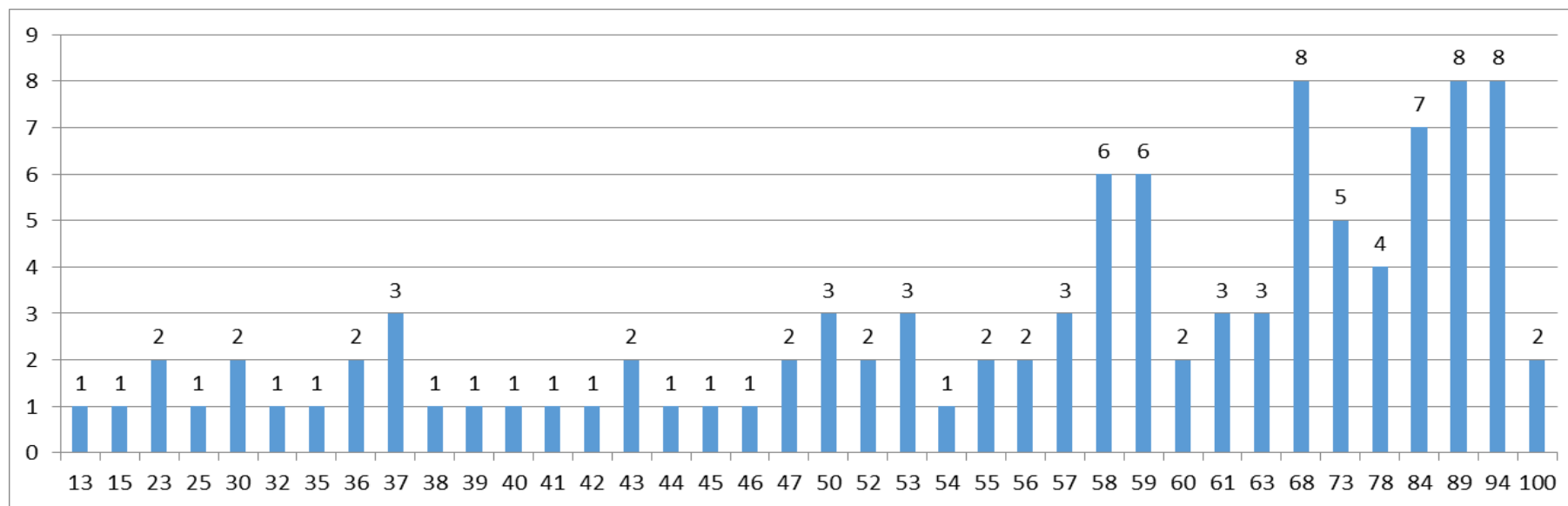


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ свидетельствует, что в 2026 году в Республике Марий Эл максимальный тестовый балл составил 100, его получили два выпускника.

Так же следует отметить, что значительно увеличилось количество участников экзамена, которые получили от 84 до 94 баллов – 23 человека. В 2026 году минимальный порог ЕГЭ по литературе не преодолели 7 выпускников.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	3 (2,91)	-	7 (6,73)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	58 (56,31)	50 (61,73)	49 (47,12)
3.	от 61 до 80 баллов, %	26 (25,24)	20 (24,69)	23 (22,12)

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Росособразованием минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
4.	от 81 до 100 баллов, %	16 (15,53)	11 (13,58)	25 (24,04)
5.	Средний тестовый балл	60,85	60,21	62,03

Анализ динамики за 2024–2026 годы выявил резкую поляризацию результатов в 2026 году: на фоне рекордного роста доли высокобалльников (до 24,04%) и достижения максимального среднего балла (62,03) зафиксировано и резкое увеличение числа не сдавших экзамен (до 6,73%). В то время как группа с результатами выше среднего (61–80 баллов) сохраняет стабильность на уровне четверти участников, основная масса «базового» уровня (до 60 баллов) заметно сократилась – 47,12%. Таким образом, в 2026 году наблюдается эффект «разрыва», когда рост качества подготовки в верхней части выборки сопровождается увеличением разброса знаний и ростом доли неуспешных участников.

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,73	47,12	22,12	24,04
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	-	-	-	-
3.	ВПЛ	-	-	-	-

Опираясь на данные таблицы 2-7, мы можем отметить, что основные показатели качества результата по предмету формируют выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО):

- увеличился такой показатель как «Доля участников, набравших балл ниже минимального». В 2024 г. – 2,17%; в 2025 г. – 0%; в 2026 г. – 6,73.
- большинство участников (47,12%) в 2026 году получили тестовый балл от минимального до 60, а в 2025 году данный показатель составлял 61,73%.

Данные по ВТГ, обучавшихся по программам СПО, и выпускникам прошлых лет в анализируемом периоде 2026 года отсутствуют.

В целом таблица демонстрирует, что в 2026 г. почти одна четвертая доля учащихся ВТГ СОО успешно сдала экзамен по литературе, а остальная часть распределилась между «массовой» и «средней» группами.

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	70	7,14	48,57	27,14	17,14
2.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	2	50	0	0	50
3.	СОШ-интернаты	2	0	50	0	50
4.	Лицеи, гимназии	30	3,33	43,33	13,33	40
5.	Лицеи-интернаты	2	0	50	0	50
6.	Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы	0	0	0	0	0

Данные таблицы 2–8 свидетельствуют о том, что в 2026 году в республике два выпускника получили 100 баллов. В целом в этом году более высокие результаты ЕГЭ по литературе продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов:

- доля выпускников СОШ, получивших от 61 до 80 баллов, составила 27,14%, а показатель от 81 до 100 баллов составил 17,14%. И это значительно ниже данных выпускников лицеев и гимназий (40%);
- доля выпускников лицеев и гимназий, получивших от 81 до 100 баллов, составила 40%;
- доля выпускников лицеев-интернатов в показателе «от минимального до 60 баллов» составляет 50%; в показателе «от 81 до 100 баллов» составляет 50%;
- показатель по сменным (открытым, вечерним) общеобразовательным школам в 2026 году отсутствовал.

Для существенного повышения результатов ЕГЭ по литературе необходимо формировать у экзаменуемых не только предметные, но и метапредметные умения, навыки и способы деятельности: регулятивные, познавательные, коммуникативные. Эти умения формируются постепенно, не являются специфическими для экзамена по литературе, поэтому в данном случае подготовка к ЕГЭ должна рассматриваться как часть более общей системы деятельности, направленной на совершенствование письменной речи школьников. В то же время объемные развернутые рассуждения, востребованные на этом экзамене, дают богатый материал для анализа и исправления различных нарушений норм культуры речи.

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	88	6,8	52,3	19,3	21,6
2.	углубленный	16	6,3	37,5	18,8	37,5

В 2026 году базовый уровень изучения литературы охватил значительно больше участников (88 человек) по сравнению с углубленным (16 человек), что отражает его более широкое распространение в республике. При этом доля не сдавших экзамен почти идентична в обеих группах и составляет около 6%, однако структура остальных результатов кардинально отличается: в группе базового уровня изучения литературы более половины (52,3%) остановились на «проходном» уровне 0–60 баллов, тогда как на углубленном этот показатель ниже – 37,5%. Одновременно доля высокобалльников (81–100) на углубленном уровне почти в два раза превышает базовый (37,5% против 21,6%), что свидетельствует о более высокой эффективности профильной подготовки. Таким образом, углубленное изучение предмета создаёт компактное распределение оценок – высокие результаты (81-100) доминируют, а доля низких баллов минимальна; в то же время базовый уровень характеризуется более широким разбросом и значительным преобладанием средних (0-60) баллов.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Волжский округ	1	-	-	100,00	-
2.	Горномарийский район	4	-	50,00	25,00	25,00
3.	Звениговский район	4	-	50,00	-	50,00
4.	Килемарский округ	1	-	0	100,00	-
5.	Куженерский район	1	-	100,00	-	-
6.	Мари-Турекский район	0	-	-	-	-
7.	Медведевский район	13	7,69	61,54	15,38	15,38

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8.	Моркинский район	1	-	100,00	-	-
9.	Новоторъяльский округ	0	-	-	-	-
10.	Оршанский район	0	-	-	-	-
11.	Параньгинский район	1	-	-	-	100,00
12.	Сернурский округ	-	-	-	-	-
13.	Советский район	1	100,00	-	-	-
14.	Юринский район	1	-	-	100,00	-
15.	город Волжск	12	25,00	50,00	16,67	8,33
16.	город Йошкар-Ола	63	3,17	44,44	23,81	28,57
17.	город Козьмодемьянск	1	-	100,00	-	-

На основании итогов ЕГЭ по литературе с учетом данных по АТЕ (таблица 2-10) можно сделать вывод, что самый высокий уровень подготовки по предмету «Литература» у выпускников образовательных организаций города Йошкар-Олы.

Традиционно самой многочисленной категорией среди участников ЕГЭ являются выпускники города Йошкар-Олы (63 участника экзамена).

По данным таблицы доля участников ЕГЭ по литературе, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов, распределилась следующим образом: Звениговский район – 50%; Медведевский район – 15,38% ; Параньгинский район – 100% ; г. Йошкар-Ола – 28,57%.

В 2026 году 7 выпускников, не преодолевших минимальную границу: в Медведевском районе – 7,69% и в Советском районе – один человек.

Результаты ЕГЭ по литературе 2026 года в республике показывают, что в целом выпускники осознанно делают выбор предмета, ответственно подходят к подготовке и сдаче экзамена.

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- о **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

о Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	2.4.1. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по литературе, ввиду небольшой выборки (количество участников экзамена в одной образовательной организации 13 человек, в остальных менее 10) считаем нецелесообразным.					

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- о **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	2.4.1. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее низкие результаты по литературе, ввиду небольшой выборки (количество участников экзамена в одной образовательной организации 13 человек, в остальных менее 10) считаем нецелесообразным.					

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей фиксируются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2026 г. по учебному предмету относительно результатов ЕГЭ 2025 г. и 2024 г. или отсутствие значимых изменений.

На основе анализа динамики показателей за 2024–2026 гг. и данных в разрезе категорий участников, типов образовательных организаций (ОО) и уровней изучения предмета, фиксируются следующие значимые изменения и тенденции 2026 года: в 2026 году зафиксирован значимый рост качественных показателей по сравнению с предыдущими двумя годами:

- средний тестовый балл достиг трехлетнего максимума 62,03 (против 60,85 в 2024 г. и 60,21 в 2025 г.);
- доля высокобалльников (81–100 баллов) резко возросла до 24,04% (каждый четвертый участник). Это на 8,5 % выше показателя 2024 г. и на 10,5 % выше показателя 2025 г. (13,58%).

Так же можно отметить, что наряду с ростом отличников, в 2026 г. произошло существенное сжатие группы со слабыми результатами (от минимального до 60 баллов): их доля упала до 47,12% (минимум за 3 года; для сравнения: в 2025 г. - 61,73%, в 2024 г. - 56,31%). При этом доля участников со «средним» уверенным результатом (61–80 баллов) осталась стабильной и лишь незначительно снизилась (22,12% против 25,24% в 2024 г.), что указывает на перетекание части выпускников сразу из базовой группы в группу высокобалльников. Несмотря на общий рост качества, в 2026 г. зафиксировано значимое увеличение доли участников, не преодолевших минимальный порог, – до 6,73% (7 человек). Это самый высокий показатель за три года (в 2025 г. не сдавших не было вовсе, в 2024 г. – 2,91%). Данный факт свидетельствует об усилении разрыва между мотивированными учениками, показывающими блестящие результаты, и группой риска, которая проваливает экзамен.

Таким образом, результаты ЕГЭ по литературе в Республике Марий Эл в 2026 году можно назвать удовлетворительными, по большинству показателей наблюдается положительная динамика. Это может быть обусловлено, во-первых, адаптацией педагогов и учащихся к изменениям в КИМ-2026, во-вторых, эффективностью мероприятий из дорожных карт по подготовке как педагогов и выпускников, так и экспертов. В целях дальнейшего улучшения показателей ЕГЭ по литературе в регионе в новом учебном году запланировано продолжить организацию мероприятий по популяризации предмета «Литература» и чтения в целом, трансляцию лучшего педагогического опыта по литературе в форматах семинаров, вебинаров, конференций и публикаций, работу по формированию

проверяемых в формате ЕГЭ предметных, метапредметных и личностных результатов (вебинары, семинары, консультации, организованные Министерством образования и науки Республики Марий Эл, ГБУ ДПО «Марийский институт образования»).

При этом в целом положительная динамика не решает проблему снижения как читательской активности школьников, так и качества популярной в молодежной среде литературы, поэтому важным звеном подготовки по предмету являются мероприятия по читательской грамотности и взаимодействие с учреждениями культуры в направлении популяризации чтения.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Приводится перечень принятых в предыдущие годы мер, направленных на повышение качества освоения ФОП. Делается предположение о влиянии принятых мер на динамику результатов ЕГЭ по учебному предмету.

Связь динамики результатов ЕГЭ по литературе (в контексте представленных данных) с мерами по повышению качества освоения Федеральных образовательных программ (ФОП) можно интерпретировать через три ключевых направления: дифференциация подготовки, усиление работы с «группой риска» и развитие углубленного образования, в том числе через семинары и вебинары, практические занятия.

Эффективность мер по развитию профильного обучения (углубленный уровень) в 2026 году подтверждается заметным превосходством доли высокобалльников среди учащихся, изучающих литературу на углубленном уровне, по сравнению с теми, кто следует базовой программе: 37,5% против 21,6%. Это указывает на успешность проводимой дифференциации образовательных траекторий. Усиление программ углубленного изучения литературы в лицеях и гимназиях, где доля отличников достигает 40%, непосредственно формирует «качественное ядро» выпускников. Таким образом, внедрение ФОП в виде специализированных модулей демонстрирует свою эффективность, обеспечивая стабильный резерв высококвалифицированных абитуриентов.

Немаловажной остается проблема «поляризации» результатов и эффективной работы с «группой риска». В 2026 году доля неуспевающих поднялась до 6,73% (против 0% в 2025 году), а показатели «слабых» результатов остались высокими – до 61,54% в Медведевском районе и 52,3% в среднем по школам. Рост числа неуспевающих при общем повышении среднего балла показывает, что меры по сопровождению учащихся с низкой мотивацией (в рамках ФОП) работают лишь частично. Наблюдается эффект «отрыва» сильных учеников от слабых: универсальные программы ФОП могут лишать учащихся без базовых знаний процесса обучения, в то время как сильные ученики используют новые стандарты для достижения высоких результатов. Поэтому требуется пересмотр мер по адресной поддержке обучающихся с дефицитом базовых навыков на муниципальном уровне.

В 2026 г. выявлен значительный разброс в достижениях учащихся между городскими и сельскими школами. Например, в Йошкар-Оле (столица республики) доля высокобалльников составляет 28,57%, тогда как в отдаленных АТЕ показатели колеблются от 100%

успеха до 100% провала. Несбалансированность результатов указывает на недостаточную эффективность региональных программ повышения качества образования (дистанционные курсы, олимпиады, повышение квалификации учителей), которые не охватывают все территориальные группы одинаково.

На основе полученных данных можно сделать вывод, что лицеи и гимназии демонстрируют более стабильный и качественный результат (40% высокобалльников, низкий процент неуспевающих), в то время как в обычных СОШ основной массив — это группа 0–60 баллов. Это подтверждает эффективность мер по созданию условий для развития одаренных детей в специализированных организациях. Однако это же подчеркивает необходимость усиления мер по модернизации материально-технической базы и методической поддержки обычных СОШ, чтобы подтянуть их к уровню лицеев.

Динамика результатов 2026 г. говорит о том, что меры по повышению качества образования в регионе успешно работают на «вершине пирамиды» (высокобалльники, профильные школы), но требуют корректировки в области «фундамента» (базовая школа, работа с неуспевающими), чтобы избежать дальнейшего углубления разрыва в знаниях.

Кроме того, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» провел ряд республиканских семинаров и вебинаров для учителей русского языка и литературы: «Итоговое сочинение по литературе в 2025-2026 учебном году» (16.10.2025); «Эффективные формы актуализации изучения филологических дисциплин» (17.10.25 на базе ГБОУ Республики Марий Эл «Гуманитарная гимназия «Синяя птица» им. Иштриковой Т.В.»); «Алгоритм выполнения заданий с развернутым ответом на ЕГЭ по литературе» (10.12.25 МОБУ «Медведевская СОШ № 2»); «Современный урок русского языка и литературы в условиях реализации федеральной образовательной программы» (17.03.26). Семинары и вебинары также способствовали повышению качества освоения ФОП по литературе.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе всего массива результатов участников основного дня основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения и среднего процента от общего числа участников, получивших каждый первичный балл за выполнение каждого задания⁸, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по нескольким критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Для заданий с политомической оценкой

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
Блок 1							
1	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	85,58	71,43	77,55	91,30	100,00
2		Б	67,31	71,43	59,18	73,91	76,00
3		Б	81,73	57,14	73,47	91,30	96,00
4	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения						
4K1	Соответствие ответа заданию	П	86,22	42,86	82,99	94,20	97,33
4K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	68,27	14,29	55,10	78,26	100,00
5	Блок 1 – эпические, лироэпические, драматические произведения						
5K1	Указание сходства/различия	П	89,90	71,43	82,65	100,00	100,00
5K2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	74,52	17,86	63,78	86,96	100,00

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	54,81	0,00	32,65	82,61	88,00
Блок 2							
6	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Б	79,81	42,86	75,51	78,26	100,00
7		Б	89,42	85,71	83,67	91,30	100,00
8		Б	65,38	14,29	55,10	78,26	88,00
9	Блок 2 – стихотворения						
9К1	Соответствие ответа заданию	П	86,22	33,33	81,63	97,10	100,00
9К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	63,46	0,00	53,06	69,57	96,00
10	Блок 2 – стихотворения						
10К1	Указание сходства/различия	П	75,96	21,43	60,20	100,00	100,00
10К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	67,79	3,57	48,98	94,57	98,00
10К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	57,69	0,00	32,65	95,65	88,00
Часть 2 (Развернутое сочинение)							
11К1	Раскрытие темы сочинения	В	77,24	4,76	69,39	91,30	100,00
11К2	Привлечение текста произведения	В	74,68	0,00	65,31	89,86	100,00
11К3	Фактологическая точность сочинения	В	61,06	0,00	48,98	80,43	84,00

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11К4	Опора на теоретико-литературные понятия	В	63,78	0,00	45,58	86,96	96,00
11К5	Композиционная цельность и логичность	В	72,12	4,76	61,90	86,96	97,33
11К6	Соблюдение речевых норм	В	50,32	4,76	34,01	57,97	88,00
11К7	Соблюдение орфографических норм	В	75,00	0,00	63,27	100,00	96,00
11К8	Соблюдение пунктуационных норм	В	72,12	0,00	57,00	96,00	100,00
11К9	Соблюдение грамматических норм	В	71,15	0,00	59,00	91,00	96,00

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	28,57	22,45	8,70	-
	1	71,43	77,55	91,30	100,00
2	0	28,57	40,82	26,09	24,00
	1	71,43	59,18	73,91	76,00
3	0	42,86	26,53	8,70	4,00
	1	57,14	73,47	91,30	96,00
6	0	57,14	24,49	21,74	-
	1	42,86	75,51	78,26	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
7	0	14,29	16,33	8,70	-
	1	85,71	83,67	91,30	100,00
8	0	85,71	44,90	21,74	12,00
	1	14,29	55,10	78,26	88,00
4K1	0	28,57	2,04	4,35	-
	1	28,57	6,12	-	-
	2	28,57	32,65	4,35	8,00
	3	14,29	59,18	91,30	92,00
4K2	0	85,71	44,90	21,74	-
	1	14,29	55,10	78,26	100,00
5K1	0	-	10,20	-	-
	1	57,14	14,29	-	-
	2	42,86	75,51	100,00	100,00
5K2	0	57,14	10,20	-	-
	1	28,57	4,08	-	-
	2	-	40,82	8,70	-
	3	14,29	10,20	34,78	-
	4	-	34,69	56,52	100,00
5K3	0	100,00	67,35	17,39	12,00
	1	-	32,65	82,61	88,00
9K1	0	28,57	4,08	-	-
	1	42,86	6,12	-	-
	2	28,57	30,61	8,70	-
	3	-	59,18	91,30	100,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
9К2	0	100,00	46,94	30,43	4,00
	1	-	53,06	69,57	96,00
10К1	0	71,43	32,65	-	-
	1	14,29	14,29	-	-
	2	14,29	53,06	100,00	100,00
10К2	0	85,71	34,69	-	-
	1	14,29	8,16	-	-
	2	-	12,24	4,35	-
	3	-	16,33	13,04	8,00
	4	-	28,57	82,61	92,00
10К3	0	100,00	67,35	4,35	12,00
	1	-	32,65	95,65	88,00
11К1	0	85,71	8,16	-	-
	1	14,29	10,20	-	-
	2	-	46,94	26,09	-
	3	-	34,69	73,91	100,00
11К2	0	100,00	8,16	-	-
	1	-	18,37	-	-
	2	-	42,86	30,43	-
	3	-	30,61	69,57	100,00
11К3	0	100,00	32,65		-
	1	-	36,73	39,13	32,00
	2	-	30,61	60,87	68,00
11К4	0	100,00	32,65	-	-

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	-	20,41	8,70	-
	2	-	24,49	21,74	12,00
	3	-	22,45	69,57	88,00
11K5	0	85,71	14,29	-	-
	1	14,29	20,41	-	-
	2	-	30,61	39,13	8,00
	3	-	34,69	60,87	92,00
11K6	0	85,71	38,78	8,70	-
	1	14,29	24,49	13,04	-
	2	-	32,65	73,91	36,00
	3	-	4,08	4,35	64,00
11K7	0	100,00	36,73	-	4,00
	1	-	63,27	100,00	96,00
11K8	0	100,00	42,86	4,35	-
	1	-	57,14	95,65	100,00
11K9	0	100,00	40,82	8,70	4,00
	1	-	59,18	91,30	96,00

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ЕГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-13, Таб. 2-14).

В 2026 году участники ЕГЭ по литературе в Республике Марий Эл справились с предложенными им заданиями, несмотря на некоторые уточнения критериев оценивания, достаточно успешно. Средний процент выполнения заданий различного уровня

сложности – от 67,31% до 89,42% (в 2025 году от 47% до 94%, в 2024 году от 38,83% до 97,57%), значительное повышение нижней границы на 20,31% – результат выполнения задания 2.

Выпускники в 2026 году показали более высокий по сравнению с 2025 годом процент (67,31%) выполнения задания 2 базового уровня – задания на установление соответствия (в 2025 г. – 47%, в 2024 г. – 38,83%), но недостаточный для того, чтобы говорить о внимательном прочтении текстов художественных произведений. Формулировка задания требовала установить соответствие между персонажами «Отцов и детей» и деталями их портретов (Павел Петрович, Евгений Базаров, Николай Петрович) – 67,31%, то есть чуть более половины выпускников 2026 года ориентируются в тексте художественного произведения и знают сюжет.

Анализ данных таблицы 2-13 свидетельствует о том, что участники экзамена по литературе в Республике Марий Эл в целом справились с заданиями базового уровня сложности на хорошем уровне: процент выполнения заданий – от 67,31% до 89,42% (в 2025 году от 47% до 90% , в 2024 году от 38,83% до 93,20%; в 2023 году от 51% до 93%). Следует отметить, что нижняя граница выполнения заданий базового уровня сложности демонстрирует стабильную динамику на протяжении 3 лет, а верхняя граница выполнения заданий базового уровня сложности на протяжении 5 лет практически неизменна (89,42%; 90%; 93,20%; 93%; 94,80%,). Приведённые данные свидетельствуют о стабильности выполнения выпускниками в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. заданий базового уровня сложности и о некоторой позитивной динамике в группе не преодолевших минимальный балл.

Трудности испытали некоторые выпускники в выполнении следующих заданий базового уровня:

1) эпические, лироэпические, драматические произведения:

- задание 2, процент выполнения – 67,31%;

Задание 2, безусловно, является начальной ступенью в системе контроля за уровнем начитанности школьников. Качественная подготовка к экзамену по литературе подразумевает высокий процент решаемости школьниками задания 2 тренировочных вариантов, в противном случае, как бы успешно ни выполнялись другие задания базового уровня, на этапе создания развернутых ответов у выпускников возникнут трудности, обусловленные незнанием содержания литературных произведений. В наибольшей степени это касается заданий сопоставительного характера и сочинения, однако в ряде случаев качество развернутого ответа на вопрос к содержанию и форме предложенного фрагмента или стихотворения (задания 4 и 9) напрямую зависит от того, прочитано ли произведение полностью. Незнание контекста может привести к искаженному толкованию содержания фрагмента, грубым фактическим ошибкам. Эта закономерность актуальна для всех групп выпускников: в группе не преодолевших минимальный балл – **71,43%**, в группе от минимального до 60 т.б. – 59,18% (в 2025 году – 38%, в 2024 году – 31,03%), в группе от 61 до 80 т.б. – 73,91% (в 2025 году – 60%, в 2024 году – 38,46%), в группе от 81 до 100 т.б. – 76% (в 2025 году – 64%, в 2024 году – 75%). Сравнивая результаты выполнения задания 2 по группам, можно говорить об определённом улучшении данного показателя во всех группах, кроме того следует отметить, что в группе не преодолевших минимальный балл данный показатель достаточно высок. Следовательно, на начальном этапе предэкзаменационной подготовки следует продолжить регулярно выполнять задания 2 к различным произведениям, что позволит быстро оценить уровень читательской состоятельности и определить, какие литературные произведения нужно прочитать или перечитать в первую очередь.

2) стихотворения, баллады, басни:

- задание 8, процент выполнения – 65,38% (в 2025 г. – 51%). Следует отметить повышение результата в 2026 г. более чем на 10% (в 2024 году – 69%, в 2023 году – 57%). Несмотря на некоторое повышение результата выполнения задания 8, необходимо подчеркнуть

недостаточное умение выпускников находить и дифференцировать средства выразительности в лирическом произведении. Задание 8 предполагает самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка, осложняется данное задание множественностью выбора и незнанием количества правильных ответов. Основная причина ошибок экзаменуемых – их неумение применить знания о литературоведческих и языковых понятиях при нахождении авторского художественного приёма в тексте произведения, что не способствует также качественному анализу поэтического текста при выполнении заданий 10.1/10.2 и 11. Для преодоления ошибок такого рода необходимо во время подготовки к экзамену провести выпускника через все этапы освоения терминологического аппарата, начиная с правильного написания термина, понимания его значения и заканчивая верным его использованием в практике анализа художественного текста.

Экзаменуемые, давшие неверный ответ на этот вопрос, предлагали комбинацию из трех, четырёх и пяти цифр, которые являлись неверными. В открытом варианте КИМ (313) ошибочные варианты ответов «анафора», «парцелляция», «инверсия», «сравнение» свидетельствуют о нечетком представлении выпускников о значении и функции в художественном тексте этих литературоведческих терминов. 12% (в 2025 году – 27%) высокобалльников также не справились с этим заданием. По-прежнему серьезное внимание в обучении важно уделять теории литературы, однако необходимо сосредоточить усилия на функционировании изобразительно-выразительных средств в художественном тексте, разбирать как можно больше конкретных примеров, нацеленных на самостоятельный поиск и идентификацию художественных средств и приемов в лирическом тексте, анализировать поэтические произведения в единстве формы и содержания.

В целом надо отметить, что результат выполнения заданий тестовой части по сравнению с 2025 годом несколько повысился. Он достиг в этом году 78,205% (в 2025 году – 74,66%, в 2024 году – 77,66%, в 2023 году – 73,14%). Допущенные при выполнении заданий базового уровня ошибки демонстрируют невнимательность при чтении условий задания, слабое знание корпуса текстов русской классики, недостаточно точное знание и понимание терминологии (смещение терминов литературное направление и жанр, метафора и эпитет), а также недостаточно сформированный навык определения средств выразительности в произведении.

Таким образом, выпускниками успешно усвоены такие элементы содержания, как «литературные направления», «литературные роды и жанры», «система стихосложения», «стихотворный размер», недостаточно усвоены такие элементы содержания, как знание текста художественного произведения, «основные теоретико-литературные понятия», «язык художественного произведения».

Проанализировав выполнение задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведений следует отметить, что выпускники успешно справились с этим заданием. Средний процент выполнения задания по всем критериям – 72,484% (в 2025 году – 82%, в 2024 году – 88,11%). Понижение показателя выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведений свидетельствует: о недостаточном знании выпускниками содержания художественных текстов, о неумении анализировать текст и грамотно строить собственное высказывание.

Лучше всего из всех заданий повышенного уровня выпускники справились с **заданием 4**. Средний процент выполнения по всем критериям даже у группы, не набравшей минимальный балл, составил 28,57%. Это связано с тем, что все участники экзамена этого года способны анализировать и интерпретировать прозаические произведения, используя сведения по истории и теории литературы, на высоком уровне. Некоторое понижение процента выполнения **задания 4** связано с невнимательным прочтением формулировок заданий (2026 г.: K1 – 86,22%, K2 – 68,27%; 2025 г.: K1 – 90%, K2 – 74%): необходимо отметить наличие ряда работ, в которых вопреки

четко обозначенному требованию приведения из предложенного текста не менее двух примеров, подтверждающих сформулированное утверждение, присутствует только один пример из предложенного текста. Кроме того, невнимательное прочтение заданий приводит не только к понижению балла, но и к нулевому значению. Например, в ответе на задание 4.1 Что в описании жизни и быта Павла Петровича вызывает авторскую иронию? выпускники приводят примеры из жизни Николая Петровича, игнорируя формулировку задания, а в ответах на задание 4.2 О каких свойствах личности Николая Петровича можно судить по приведённому фрагменту? повествуют о жизненных обстоятельствах Павла Петровича. Несмотря на некоторое понижение процента выполнения, можно говорить о стабильных результатах выполнения данного задания: 86,22% выпускников сформулировали утверждение, соответствующее вопросу задания, свидетельствующее о понимании предложенного текста, не искажающее авторской позиции, привели аргументы и примеры, подтверждающие сформулированное утверждение.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что выпускники умеют анализировать сцену изученного произведения, объяснять её связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению. Стабильность показателей выполнения задания 4 с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведения в содержательном плане связана с внимательным прочтением задания: в работах отмечается наличие прямого ответа на поставленный вопрос, оформленные осознанные чёткие размышления и в содержательном плане в работах характеризуются именно те аспекты, которые указаны в формулировке задания.

Показатели выполнения **задания 9** в 2026 году свидетельствуют о незначительном снижении: средний процент выполнения составляет 74,84% (в 2025 году – 82%, в 2024 году – 92,72%). Понижение среднего процента выполнения задания 9 связано с недостаточным умением анализировать лирический текст с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации: так, в стихотворении Валерия Брюсова «Вечером в дороге» выпускники (в большинстве случаев в группе не преодолевших минимальный балл) не указывают на сложное переплетение созерцательности, ностальгии и философского осмысления жизни и связи с родиной, восприятие природы как отражения внутреннего состояния человека. Вместе с тем, в большинстве случаев ответ на вопрос задания 9 дан, он свидетельствует о понимании экзаменуемыми стихотворения у 86,22% выпускников, которые убедительно аргументировали своё утверждение и привели не менее двух примеров, подтверждающих высказанные мысли, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили.

Таким образом, процент выполнения задания 9 свидетельствует о понимании стихотворения, привлечении текста для аргументации суждений, большинство участников экзамена этого года способны анализировать и интерпретировать лирические произведения, используя сведения по истории и теории литературы, на высоком уровне, но вместе с тем недостаточное умение анализировать лирический текст, количество логических, речевых и грамматических ошибок привело к снижению среднего процента выполнения данного задания.

Выпускники продемонстрировали владение следующими видами деятельности: осознанное, творческое чтение лирических произведений; самостоятельный поиск ответа на вопрос; комментирование художественного текста, умение выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя и аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному.

Среди заданий повышенного уровня сложности наблюдаем положительную динамику выполнения **задания 5**. Средний процент выполнения задания 5 по всем критериям, требующего сравнения с указанным произведением, составил 73,07% (в 2025 году – 71,33%,

в 2024 году – 55,34%, в 2023 году – 64%), что свидетельствует об отсутствии трудностей у выпускников при сопоставлении с указанным произведением. Наиболее низкий результат по данному заданию участники экзамена демонстрируют по К3 Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм – 54,81% (в 2025 году – 56%, в 2024 году – 48,54%, в 2023 году – 45%), что демонстрирует стабильный уровень грамотности выпускников (чуть более 50% оформляют высказывание без логических, речевых и грамматических ошибок), но все-таки следует говорить о недостаточном (только половина выпускников) уровне речевой грамотности выпускников при создании связного текста даже небольшого объема на литературную тему. По К2 Привлечение текста произведения при сопоставлении процент выполнения – 74,52% (в 2025 году – 73%, в 2024 году – 50,49%), незначительное повышение по данному критерию свидетельствуют о том, что выпускники в большинстве случаев продемонстрировали навыки литературоведческого анализа, но умение сопоставлять два текста на уровне анализа необходимо развивать далее.

Результаты выполнения задания (например, максимальные 4 балла по К2 в группе от минимального до 60 т.б. получили только 34,69% выпускников, в группе от 61 до 80 т.б. – только 56,52%) подтверждают, что экзаменуемые, привлекая для сопоставления художественное произведение, испытывают затруднения, как и в прошлые годы, при создании сбалансированного ответа. Невысокий процент выполнения по К2 в указанных группах часто связан с проблемой диспропорционального привлечения текстов двух произведений, в большом количестве работ отмечается привлечение текста либо исходного, либо указанного наряду с формальным упоминанием другого, что отражается на оценке ответа.

Средний процент выполнения задания 10 по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 67,14% (в 2025 году – 73,33%, в 2024 году – 69%). Сравнение показателя текущего года с показателями 2025 и 2024 годов позволяет говорить об незначительном ухудшении результата.

По К1 «Указание сходства/различия» показатель выполнения составил 75,96% (в 2025 году – 84%, в 2024 году – 76,70%, в 2023 году – 79%), из чего можно сделать вывод о том, что большая часть выпускников, выполняя задание 10, подбирает для сопоставления художественное произведение русской или зарубежной литературы и умеет создать аргументированный ответ на поставленный в задании вопрос.

По К2 «Привлечение текста произведения при сопоставлении» показатель выполнения составил 67,79% (в 2025 году – 74%, в 2024 году – 67,72%), вследствие чего можно говорить о том, что более половины выпускников владеет таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления текстом произведения.

По К3 «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» показатель выполнения равен 57,69%, в 2025 и 2024 годах – 62%, что свидетельствует о стабильности, вместе с тем, данный показатель указывает на то, что выпускники испытывают затруднения при создании связного текста даже небольшого объема на литературную тему.

Задание 11 традиционно оказывается одним из самых сложных для выпускников, что обусловлено его спецификой: написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. В 2026 г. средний процент выполнения задания составил 68,6% (в 2025 году – 71,63%, в 2024 году – 77,38%, в 2023 году – 61,88%), по критериям: 11К1 – 77,24% (в 2025 году – 70%, в 2024 году – 78,96%, в 2023 году – 62%); 11К2 – 74,68%, в 2025 году – 66%, в 2024 году – 75,40%, в 2023 году – 57%); **11К3 (новый) – 61,06%**; 11К4 – 63,78% (в 2025 году К3 – 71%, в 2024 году – 82,85%, в 2023 году – 70%); 11 К5 – 72,12% (в 2025 году К4 – 78%, в 2024 году – 85,44 %, в 2023 году – 73%); 11 К6 – 50,32% (в 2025 году К5 – 53%, в 2024 году – 57,61%, в 2023 году – 39%); 11 К7 – 75%

(в 2025 году К6 – 89%, в 2024 году – 86,41%, в 2023 году – 75%); 11 К8 – 72,12% (в 2025 году К7 – 77%, в 2024 году – 67,96%, в 2023 году – 58%); 11 К9 – 71,15% (в 2025 году К8 – 69%, в 2024 году – 84,47%, в 2023 году – 61%).

Результаты выполнения задания 11 свидетельствуют о том, что в 2026 году наблюдается понижение процентов выполнения задания по всем критериям (от 2 до 8%, в 2025 году от 3 до 10%). Следует отметить, некоторое повышение процента выполнения по К1 на 7,24%, связанное с уточнением инструкции, включающей пошаговые рекомендации по выполнению задания, соответствующие критериям оценивания ответов – *например, сформулируйте не менее трёх аргументированных утверждений, раскрывающих*, вместе с тем, нельзя не отметить снижение умения выпускников грамматически верно строить высказывание на 5,58% в текущем году.

Сравнительный анализ оценки знаний орфографии и пунктуации экзаменуемых в 2026 году при написании сочинения демонстрирует в целом отрицательную динамику, что является свидетельством неотработанности навыков практической грамотности и самоконтроля при написании сочинений, обращает на себя внимание наличие грамматических ошибок в работах выпускников и как следствие снижение баллов по критериям К2 в 4 и 9 заданиях (68,27% и 63,46%, К3 в 5 и 10 заданиях (54,81% и 57,69%), К9 в 11 задании (71,15%). Чуть более 70% участников ЕГЭ 2026 года умеют использовать приобретённые знания и умения на достаточном уровне для создания связного текста с учётом орфографических и пунктуационных норм; но уровень сформированности речевых и грамматических норм русского литературного языка нельзя считать достаточным. Как показывает анализ, самые низкие результаты по грамотности продемонстрированы участниками экзамена по критерию «Соблюдение грамматических норм»: средний процент – 71,15 (в 2025 году – 69%, в 2024 году – 84,47%; в 2023 году – 58%).

Таким образом, статистический анализ результатов выполнения заданий по литературе 2026 года позволяет утверждать, что в целом основные показатели соотносимы с результатами 2024 года: с одной стороны, наблюдается некоторое понижение процента выполнения по заданиям 4, 9, с другой стороны, – повышение процента выполнения по сопоставительным заданиям. Намечилась положительная тенденция в уровне филологической подготовки выпускников. Выявленные пробелы в знаниях и предметных компетенциях выпускников во многом симптоматичны и отражают особенности современной социокультурной и языковой ситуации, характеризующейся невысоким уровнем качества чтения и утратой традиций семейного речевого воспитания, снижением статуса гуманитарного образования и литературы как учебной дисциплины, активно формирующей эмоционально-чувственную и ценностно-смысловую сферы личности.

Необходимо совершенствовать методику формирования навыков, позволяющих определять содержательный, фактологический аспекты художественного произведения, методику выполнения заданий повышенного уровня сложности (4, 5, 9, 10) и задание 11 – высокого уровня сложности. Наиболее низкие показатели представлены по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» во всех типах заданий.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,2,7	1,3,6,7		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	6,8	2,8	2	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	4	5,10	4,5,9,10
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		10	-	-
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	11	11
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ЕГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки¹⁰:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ЕГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

¹⁰ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является преодоление минимального балла ЕГЭ.

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15).

Задания 1,2

«Слово о полку Игореве» 10 кл., 9 кл.

Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» 10 кл., 8 кл.

А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума» 10 кл., 9 кл.

А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин» 10 кл., 9 кл.

А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка» 10 кл., 8 кл.,

М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» 10 кл., 9 кл.

Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» 10 кл., 8 кл.

Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души» 10 кл., 9 кл.

А.Н. Островский. Драма «Гроза» 10 кл.

И.А. Гончаров. Роман «Обломов» 10 кл.

И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети» 10 кл.

Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо» 10 кл.

Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание» 10 кл.

Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир» 10 кл.

А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре»

А.П. Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад»

М. Горький. Рассказы «Старуха Изергиль» 11 кл.

М. Горький. Пьеса «На дне» 11 кл.
И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско» 11 кл.
А.А. Блок. Поэма «Двенадцать» 11 кл.
В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах» 11 кл.
А.А. Ахматова. Поэма «Реквием» 11 кл.
М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон» 11 кл.
А.А. Фадеев. Роман «Молодая гвардия» 11 кл.
А.И. Солженицын. Повесть «Один день Ивана Денисовича» 11 кл.

Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской литературы.

Задание 7

Ф.И. Тютчев. Стихотворения 10 кл., 5 кл.
А.А. Фет. Стихотворения 10 кл., 6 кл., 7 кл.
Н.А. Некрасов. Стихотворения 10 кл., 5 кл., 7 кл.
Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьёв, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др. 10 кл., 7 кл.
А.А. Блок. Стихотворения 11 кл., 5 кл., 6 кл., 7 кл.
В.В. Маяковский. Стихотворения 11 кл., 7 кл.
С.А. Есенин. Стихотворения 11 кл., 5 кл., 6 кл.
М.И. Цветаева. Стихотворения 11 кл., 7 кл., 8 кл.
О.Э. Мандельштам. Стихотворения 11 кл., 8 кл.
А.А. Ахматова. Стихотворения 11 кл., 8 кл.
Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др. 11 кл., 6 кл., 7 кл., 8 кл.
Б.Л. Пастернак. Стихотворения 11 кл., 8 кл.
Н.М. Рубцов. Стихотворения 11 кл., 5 кл.
И.А. Бродский. Стихотворения 11 кл., 8 кл.
В.С. Высоцкий. Стихотворения 11 кл., 6 кл.
Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др. 11 кл., 5 кл., 6 кл., 7 кл., 8 кл.
Литература народов России. Г. Айги, Р. Гамзатов, М. Джалиль, М. Карим, Д. Кугультинов, К. Кулиев, Ю. Рытхэу, Г. Тукай, К. Хетагуров,

Ю. Шесталов и др. 10–11 кл., 5 кл., 6 кл.,

Зарубежная литература второй половины XIX – XX в. (лирика, лироэпос). Ш. Бодлер, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др. 10–11 кл.

Освоение теоретико-литературных терминов и понятий (в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования – следует отметить, что литературоведческие термины, не вызывающие сложностей, у выпускников – это термины, изучение которых начинается в 5 классе и затем неоднократно повторяется из года в года при анализе лирических текстов: виды рифмовки, пейзаж, эпитеты и т.д., то есть многократное повторение термина и систематическая работа с ним для данной группы обучающихся приводят к положительным результатам.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Несмотря на достаточное освоение так называемых «простых» теоретико-литературных терминов и понятий: виды рифмовки, пейзаж, эпитет, в работах данной группы выпускников наблюдается недостаточное умение выпускников самостоятельно находить и дифференцировать средства выразительности в лирическом произведении. Самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка вызывает многочисленные затруднения, осложняется данное задание множественностью выбора и незнанием количества правильных ответов. Основная причина ошибок экзаменуемых – их неумение применить знания о литературоведческих и языковых понятиях при нахождении авторского художественного приёма в тексте произведения

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 15)

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹¹
1.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения А.А. Фет. Стихотворения	- Владение умениями анализа и интерпретации художественных 10,5 10,6,7

¹¹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	Н.А. Некрасов. Стихотворения	произведений в единстве формы и содержания (с учетом неоднозначности заложенных в нем смыслов, и наличия в нем подтекста) с использованием теоретико-литературных терминов и понятий (в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования) - Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы - Владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов - Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, написания сочинений различных жанров; - Владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учетом норм русского литературного языка	10,5,7
2.	Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др.		7, 11
3.	А.А. Блок. Стихотворения		5,6,7,11
4.	В.В. Маяковский. Стихотворения		7,11
5.	С.А. Есенин. Стихотворения		5,6,11
6.	М.И. Цветаева. Стихотворения		7,8,11
7.	О.Э. Мандельштам. Стихотворения		8,11
8.	А.А. Ахматова. Стихотворения		8,11
9.	Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.		6,7,8,11
10.	Б.Л. Пастернак. Стихотворения		8,11
11.	Н.М. Рубцов. Стихотворения		5,11
12.	И.А. Бродский. Стихотворения		8,11
13.	В.С. Высоцкий. Стихотворения		6,11
14.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольд, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.		5,6,7,8,11
15.	Литература народов России. Г. Айги, Р. Гамзатов, М. Джалиль, М. Карим, Д. Кугультинов, К. Кулиев, Ю. Рытхэу, Г. Тукай, К. Хетагуров, Ю. Шесталов и др.		5,6,10-11
16.	Зарубежная литература второй половины XIX – XX в. (лирика, лироэпос). Ш. Бодлер, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсия Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др. 10–11 кл.		10-11

- о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ
- 1) Фактологическая база – читательские дневники, комментированное чтение.
 - 2) Неосвоенное умение анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учетом неоднозначности заложенных в нем смыслов, и наличия в нем подтекста) с использованием теоретико-литературных терминов и понятий (в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования) выпускников свидетельствует о несформированном на уровне получения основного общего образования овладении теоретико-литературными понятиями и использовании их в процессе анализа, что ведёт за собой невыполнение заданий базового уровня, а также не способствует качественному анализу поэтического текста при выполнении заданий 9.1/9.2 и 10. Для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ требуется детальная поэтапная работа с терминологическим аппаратом: начиная с правильного написания термина, понимания его значения и заканчивая верным его использованием в практике анализа художественного текста. Таким образом, для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ серьезное внимание в обучении важно уделять теории литературы, сосредоточить усилия, начиная со ступени основного общего образования с 5 класса завершая в 10-11 классах освоение всего многообразия литературоведческих терминов, необходимых для анализа лирического текста, на функционировании изобразительно-выразительных средств в художественном тексте, на каждом уроке, посвящённом лирическому тексту, разбирать конкретные примеры, нацеленные на самостоятельный поиск и идентификацию художественных средств и приемов в лирическом тексте, анализировать поэтические произведения в единстве формы и содержания. Кроме того, необходимо использовать задания, где нужно не только найти изобразительно-выразительное средство, но и кратко объяснить, зачем автор его использовал.
 - 3) Понимание фрагмента и умение отвечать на конкретный вопрос (задания 4, 9) – вдумчивое прочтение и глубокое осмысление фрагмента литературного произведения, обучение углублённой работе с текстами при обращении к конкретным эпизодам, сценам, образам.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Успешность выполнения заданий 1-3 и 7, в которых проверяется умение участника экзамена определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также умение рассматривать конкретные литературные произведения (эпические, лиро-эпические, драматические) во взаимосвязи с материалом курса, свидетельствует о сформированности следующих метапредметных навыков.

Базовые логические действия: умение выделять существенные признаки (знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России, сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях, об индивидуальном авторском стиле).

Работа с информацией: способность систематизировать данные, находить закономерности (установление соответствия между персонажами и деталями их портрета, социального происхождения и т.д.).

Регулятивные УУД (самоорганизация): умение планировать шаги анализа, контролировать процесс овладения навыками анализа художественных произведений с учётом их жанрово-родовой специфики; осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания.

Таким образом, задания 1-3, 7 проверяют фактические знания (знание сюжета, героев, базовых терминов), выпускнику необходимо использовать навыки смыслового чтения – умения быстро сориентироваться в формулировке вопроса и найти в тексте фрагмент, который на него отвечает, базовые логические действия – простая классификация (например, соотнести героя с его характеристикой, портретом, социальным положением) или идентификация элемента (определить род произведения, жанр), работа с информацией – извлечь из текста или задания нужную деталь и корректно её зафиксировать в кратком ответе.

Задания с низким процентом выполнения (6,8) несмотря на базовый уровень, оказываются сложнее для данной группы выпускников, так как связаны с анализом лирического стихотворения вследствие чего к знанию литературоведческих терминов добавляются более сложные метапредметные умения: аналитическое чтение и интерпретация (не только найти троп, но и понять его функцию в тексте, соотнести с идеей произведения); умение работать с множественной информацией (в задании 8 нужно одновременно сохранять в памяти список терминов, анализировать текст на предмет нескольких средств сразу и корректно выбрать все верные варианты, не добавив лишних); навыки классификации и сравнения (необходимо чётко различать похожие понятия, например, метафору и олицетворение, эпитет и сравнение, чтобы не допустить ошибки, самоконтроль и рефлексия (необходимо перепроверить ответ на предмет лишнего или неуказанного средства).

В заданиях повышенного и высокого уровня сложности следует обратить внимание на задание 5: К1 Указание сходства/различия свидетельствует о достаточной сформированности базового логического действия 1.1.1. Устанавливать существенный признак или основания для сравнения. В остальных случаях задания повышенного уровня свидетельствуют о недостаточном уровне

сформированности коммуникативных УУД (умение осознанно использовать речевые средства для выражения своей мысли, строить логичное рассуждение) и регулятивных УУД (самоорганизация, планирование этапов написания сочинения), что отражается в:

- отсутствии чёткой структуры (нет утверждения, аргумента, примеров);
- нарушении логических связей между абзацами и предложениями;
- неудачном использовании языковых средств для связи частей текста;
- несоответствии примеров приведённому утверждению.

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе приведённого анализа можно предположить, что у данной группы выпускников сформированы базовые метапредметные умения, которые не требуют сложного анализа: смысловое чтение на простом уровне, базовые логические действия, работа с информацией в знакомых условиях. Метапредметные навыки, связанные с репродуктивной деятельностью, у большей части выпускников сформированы на достаточном уровне, но ошибки в заданиях базового уровня сложности говорят о том, что навык выделения ключевых признаков ещё не автоматизирован.

Недостигнутыми метапредметными результатами являются более сложные метапредметные умения, которые предполагают: аналитическое чтение и интерпретацию, способность развёрнуто и логично излагать мысль, использовать адекватную терминологию, строить связный монолог, применять приёмы цитирования, установление существенных признаков для сравнения (в сопоставительных заданиях (5, 10) дефицит проявляется в том, что выпускники не могут самостоятельно выделить основание для выделения сходства/различия, игнорируют заданное направление сопоставления), аргументацию с опорой на текст, работу с множественной информацией, регулятивные умения (дефицит самоорганизации и самоконтроля), критическую работу с информацией, речевые умения.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Система работы с данной группой обучающихся должна быть выстроена так, чтобы были усвоены и фактические знания, и метапредметные навыки, поэтому акцент следует сделать на следующие направления:

- 1) **работа с текстом** (повышение уровня читательской культуры школьников, формирование познавательной самостоятельности, медленное, комментированное чтение произведений и освоение их содержания, заучивание наизусть стихотворений и цитат из художественных произведений остаётся ключевым направлением подготовки к экзамену, обсуждения после чтения, «чтение с остановками», ведение читательских дневников – фиксация ключевых эпизодов, характеристики героев, важные цитаты, включение в уроки заданий на повторение: соотнести героя с чертой характера, назвать эпизод по цитате, определить род литературы);
- 2) **пошаговое формирование аналитических навыков** (разделение сложных заданий на этапы – перед сопоставительным анализом (задания 5,10) первоначально выделение 1–2 деталей в каждом тексте, далее нахождение основания для сравнения, на основе первых двух этапов формулировка вывода; использование алгоритмов - утверждение → аргумент → примеры; работа над узнаванием терминов –

ведение личных словарей с терминами, их определениями и примерами из пройденных произведений, формулировка определения термина, подбор примера из текста, нахождение ошибки в трактовке средства выразительности;

3) **развитие метапредметных умений** (работа с множественной информацией – анализ текстов с фиксацией средств выразительности; развитие самоконтроля – самопроверка развёрнутого ответа по чек-листу: наличие утверждения, аргументов, подтверждающих утверждение, примеров из текста, подтверждающих сформулированное утверждение, отсутствие фактических ошибок, логика последовательности мыслей; работа над речевой культурой – грамотное построение предложений, точное использование литературоведческой терминологии).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от минимального балла до 60 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 60-70 т.б. данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15).

Задания 1, 3

«Слово о полку Игореве» 10 кл., 9 кл.

Д.И. Фонвизин. Комедия «Недоросль» 10 кл., 8 кл.

А.С. Грибоедов. Комедия «Горе от ума» 10 кл., 9 кл.

А.С. Пушкин. Роман в стихах «Евгений Онегин» 10 кл., 9 кл.

А.С. Пушкин. Роман «Капитанская дочка» 10 кл., 8 кл.,

М.Ю. Лермонтов. Роман «Герой нашего времени» 10 кл., 9 кл.

Н.В. Гоголь. Комедия «Ревизор» 10 кл., 8 кл.

Н.В. Гоголь. Поэма «Мёртвые души» 10 кл., 9 кл.

А.Н. Островский. Драма «Гроза» 10 кл.

И.А. Гончаров. Роман «Обломов» 10 кл.
И.С. Тургенев. Роман «Отцы и дети» 10 кл.
Н.А. Некрасов. Поэма «Кому на Руси жить хорошо» 10 кл.
Ф.М. Достоевский. Роман «Преступление и наказание» 10 кл.
Л.Н. Толстой. Роман-эпопея «Война и мир» 10 кл.
А.П. Чехов. Рассказы «Студент», «Ионыч», «Человек в футляре»
А.П. Чехов. Пьеса «Вишнёвый сад»
М. Горький. Рассказы «Старуха Изергиль» 11 кл.
М. Горький. Пьеса «На дне» 11 кл.
И.А. Бунин. Рассказы «Чистый понедельник», «Господин из Сан-Франциско» 11 кл.
А.А. Блок. Поэма «Двенадцать» 11 кл.
В.В. Маяковский. Поэма «Облако в штанах» 11 кл.
А.А. Ахматова. Поэма «Реквием» 11 кл.
М.А. Шолохов. Роман-эпопея «Тихий Дон» 11 кл.
А.А. Фадеев. Роман «Молодая гвардия» 11 кл.
А.И. Солженицын. Повесть «Один день Ивана Денисовича» 11 кл.

Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимовлияния произведений русской литературы.

Освоение теоретико-литературных терминов и понятий (в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования – следует отметить, что литературоведческие термины, не вызывающие сложностей, у выпускников – это термины, изучение которых начинается в 5 классе и затем неоднократно повторяется из года в года при анализе лирических текстов: виды рифмовки, пейзаж, эпитеты и т.д., то есть многократное повторение термина и систематическая работа с ним для данной группы обучающихся приводят к положительным результатам.

Задание 6,7

Ф.И. Тютчев. Стихотворения 10 кл., 5 кл.
А.А. Фет. Стихотворения 10 кл., 6 кл., 7 кл.
Н.А. Некрасов. Стихотворения 10 кл., 5 кл., 7 кл.
Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьёв, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др. 10 кл., 7 кл.
А.А. Блок. Стихотворения 11 кл., 5 кл., 6 кл., 7 кл.
В.В. Маяковский. Стихотворения 11 кл., 7 кл.
С.А. Есенин. Стихотворения 11 кл., 5 кл., 6 кл.

М.И. Цветаева. Стихотворения 11 кл., 7 кл., 8 кл.

О.Э. Мандельштам. Стихотворения 11 кл., 8 кл.

А.А. Ахматова. Стихотворения 11 кл., 8 кл.

Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др. 11 кл., 6 кл., 7 кл., 8 кл.

Б.Л. Пастернак. Стихотворения 11 кл., 8 кл.

Н.М. Рубцов. Стихотворения 11 кл., 5 кл.

И.А. Бродский. Стихотворения 11 кл., 8 кл.

В.С. Высоцкий. Стихотворения 11 кл., 6 кл.

Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др. 11 кл., 5 кл., 6 кл., 7 кл., 8 кл.

Литература народов России. Г. Айги, Р. Гамзатов, М. Джалиль, М. Карим, Д. Кугультинов, К. Кулиев, Ю. Рытхэу, Г. Тукай, К. Хетагуров, Ю. Шесталов и др. 10–11 кл., 5 кл., 6 кл.,

Зарубежная литература второй половины XIX – XX в. (лирика, лироэпос). Ш. Бодлер, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др. 10–11 кл.

Освоение теоретико-литературных терминов и понятий (в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования – следует отметить, что литературоведческие термины, не вызывающие сложностей, у выпускников – это термины, изучение которых начинается в 5 классе и затем неоднократно повторяется из года в года при анализе лирических текстов: виды рифмовки, пейзаж, эпитеты и т.д., то есть многократное повторение термина и систематическая работа с ним для данной группы обучающихся приводят к положительным результатам).

Следует отметить успешность выполнения выпускниками этой группы задания на анализ и интерпретацию (4.1/4.2), которое требует умения видеть неоднозначность смыслов, учитывать историко-культурный и авторский контекст, понимания текста на глубоком уровне (выпускники не просто пересказывают фрагмент, а выявляют в нём явную и скрытую информацию, видят микротемы, детали, образы, которые работают на раскрытие идеи; утверждения аргументируют с опорой на текст – подбирают конкретные эпизоды, цитаты или характеристики героев, чтобы подтвердить своё суждение).

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 15)

Таблица 2-

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹²
1.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения А.А. Фет. Стихотворения Н.А. Некрасов. Стихотворения	- Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учетом неоднозначности заложенных в нем смыслов, и наличия в нем подтекста) с использованием теоретико-литературных терминов и понятий (в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования) 10,5 10,6,7 10,5,7
2.	Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др.	7, 11
3.	А.А. Блок. Стихотворения	5,6,7,11
4.	В.В. Маяковский. Стихотворения	7,11
5.	С.А. Есенин. Стихотворения	5,6,11
6.	М.И. Цветаева. Стихотворения	- Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы 7,8,11
7.	О.Э. Мандельштам. Стихотворения	8,11
8.	А.А. Ахматова. Стихотворения	- Владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов 8,11
9.	Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.	6,7,8,11
10.	Б.Л. Пастернак. Стихотворения	- Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, написания сочинений различных жанров; 8,11
11.	Н.М. Рубцов. Стихотворения	5,11
12.	И.А. Бродский. Стихотворения	8,11
13.	В.С. Высоцкий. Стихотворения	- Владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учетом норм русского литературного языка 6,11
14.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев	5,6,7,8,11

¹² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	и др.		
15.	Литература народов России. Г. Айги, Р. Гамзатов, М. Джалиль, М. Карим, Д. Кугультинов, К. Кулиев, Ю. Рытхэу, Г. Тукай, К. Хетагуров, Ю. Шесталов и др.		5,6,10-11
16.	Зарубежная литература второй половины XIX – XX в. (лирика, лироэпос). Ш. Бодлер, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др. 10–11 кл.		10-11

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Для уверенного получения 60-70 т.б. требуется проработать следующие направления:

- фактологическая база – читательские дневники, комментированное чтение;
- владение терминологией и её применение в анализе (задания 8, развёрнутые ответы): различение терминов (метафора, сравнение; олицетворение, персонификация; риторический вопрос, вопросно-ответная форма); знание функций изобразительно-выразительных средств; работа с лирикой по алгоритму: тема → образы → средства выразительности с функцией → идея;
- аргументация с опорой на текст (работа по алгоритму: утверждение → аргумент → примеры из текста; сходство/различие → аргумент → примеры из текстов → объяснение, как примеры подтверждают указанное сходство/различие);
- повышение речевой культуры обучающихся.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- о Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Успешное выполнение заданий базового уровня сложности (1, 3, 7) свидетельствуют о сформированности у выпускников навыка смыслового чтения: нахождение в тексте явной информации; соотношение простых категорий (род – жанр, автор – произведение) без глубокого анализа; извлечение данных по прямому запросу. Выполнение задания 4 свидетельствует о понимании фрагмента и опоре на текст, что проявляется в способности: выделить в предложенном фрагменте ключевые детали; соотнести деталь с характеристикой героя или ситуацией; дать краткий ответ, опираясь на фрагмент, а не на общие представления о произведении. Успешность выполнения задания 6 демонстрирует умение выпускников распознавать отдельные художественные средства и стихотворные размеры. Всё вышеперечисленное указывает на то, что базовые познавательные действия (поиск, идентификация, простая классификация) и базовые коммуникативные действия (кратко зафиксировать ответ) у данной группы выпускников сформированы.

Выполнение задания 2 на установление соответствия данной группой выпускников указывает на дефицит смыслового чтения и анализа связей, что отражается в типичных ошибках: безосновательное отождествление персонажей с чертами характера и личностными особенностями, жизненными обстоятельствами, социальным статусом и т.д., соотношение цитаты не с тем героем. Всё это свидетельствует о недостаточной сформированности следующих метапредметных умений: умения выделять существенные признаки, установления причинно-следственных и смысловых связей, работы с множественной информацией.

Выполнение задания 8 (выбор всех средств выразительности из списка) подчёркивает дефицит классификации и точного применения терминов: выпускники выбирают лишние средства, пропускают верные, путают близкие термины (сравнение/метафора). В данном случае следует говорить о недостаточной сформированности у выпускников этой группы умения точно классифицировать на основе критериев, дифференцировать близкие понятия, контролировать и проверять свою работу.

Выполнение задания 10 на сопоставление произведений демонстрирует дефицит аналитических и регулятивных умений, что отражается в следующих ошибках: два отдельных описания вместо сопоставления, отсутствие заданного основания, приведение общих фраз без опоры на текст. Данные обстоятельства свидетельствуют о недостаточной сформированности следующих метапредметных навыков: выделении основания для сравнения, сопоставлении по параллелям, регулятивных умений (планирование ответа и самоконтроль).

О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Данная группа уверенно работает с наглядной информацией и простыми операциями, но испытывает затруднения в заданиях, которые требуют удерживать несколько условий одновременно, различать тонкие смысловые различия и строить ответ по заданному алгоритму. Это не столько проблема «незнания текстов», сколько проблема недостаточной сформированности универсальных учебных действий: анализа, классификации, сопоставления, самоконтроля.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Система работы с данной группой обучающихся должна быть выстроена так, чтобы были усвоены и фактические знания, и метапредметные навыки, поэтому акцент следует сделать на следующие направления:

- 1) **работа с текстом** (повышение уровня читательской культуры школьников, формирование познавательной самостоятельности, медленное, комментированное чтение произведений и освоение их содержания, заучивание наизусть стихотворений и цитат из художественных произведений остаётся ключевым направлением подготовки к экзамену, обсуждения после чтения, «чтение с остановками», ведение читательских дневников – фиксация ключевых эпизодов, характеристики героев, важные цитаты, включение в уроки заданий на повторение: соотнести героя с чертой характера, назвать эпизод по цитате, определить род литературы; ведение «карт персонажа»: карточка с 3-4 ключевыми чертами и 2-3 характерными репликами; выполнение упражнения «найди маркер»: в цитате выделяйте слова-подсказки, которые однозначно указывают на героя (лексика, интонация, типичные мотивы));
- 2) **развитие аналитических навыков** (использование алгоритмов – утверждение → аргумент → примеры; использование таблицы сопоставления: две колонки (произведение 1 / произведение 2), строки – по параметрам (проблема, конфликт, деталь, ремарка, лексика); работа над узнаванием терминов – ведение личных словарей с терминами, их определениями и примерами из пройденных произведений, формулировка определения термина, подбор примера из текста, нахождение ошибки в трактовке средства выразительности;
- 3) **развитие метапредметных умений** (работа с множественной информацией – анализ текстов с фиксацией средств выразительности; развитие самоконтроля – самопроверка развёрнутого ответа по чек-листу: наличие утверждения, аргументов, подтверждающих утверждение, примеров из текста, подтверждающих сформулированное утверждение, отсутствие фактических ошибок, логика последовательности мыслей; работа над речевой культурой – грамотное построение предложений, точное использование литературоведческой терминологии).

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне от 61 балла до 80 т.б. Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение 80 и более т.б. данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15).

№ п/п	Темы программы и умения		Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹³
1.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения А.А. Фет. Стихотворения Н.А. Некрасов. Стихотворения	- Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учетом неоднозначности заложенных в нем смыслов, и наличия в нем подтекста) с использованием теоретико-литературных терминов и понятий (в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования) - Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы - Владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов - Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, написания сочинений различных жанров;	10,5 10,6,7 10,5,7
2.	Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др.		7, 11
3.	А.А. Блок. Стихотворения		5,6,7,11
4.	В.В. Маяковский. Стихотворения		7,11
5.	С.А. Есенин. Стихотворения		5,6,11
6.	М.И. Цветаева. Стихотворения		7,8,11
7.	О.Э. Мандельштам. Стихотворения		8,11
8.	А.А. Ахматова. Стихотворения		8,11
9.	Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.		6,7,8,11
10.	Б.Л. Пастернак. Стихотворения		8,11
11.	Н.М. Рубцов. Стихотворения		5,11
12.	И.А. Бродский. Стихотворения		8,11
13.	В.С. Высоцкий. Стихотворения		6,11
14.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.		5,6,7,8,11

¹³ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

15.	Литература народов России. Г. Айги, Р. Гамзатов, М. Джалиль, М. Карим, Д. Кугультинов, К. Кулиев, Ю. Рытхэу, Г. Тукай, К. Хетагуров, Ю. Шесталов и др.		5,6,10-11
16.	Зарубежная литература второй половины XIX – XX в. (лирика, лироэпос). Ш. Бодлер, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др. 10–11 кл.		10-11

Выпускники данной группы демонстрируют устойчивое освоение базового материала, уверенно работают с художественными текстами, но ещё не демонстрируют глубинной аналитики:

- знают содержание ключевых произведений из школьной программы (классика XIX века, основные тексты XX века, лирические произведения);
 - имеют представление об основных литературных направлениях, жанрах, некоторых теоретико-литературных понятиях (тема, проблема, образ, конфликт, средства выразительности);
 - умеют анализировать фрагмент;
 - обладают навыком сопоставительного анализа (могут сформулировать основание для сравнения, а не просто механически перечислить факты; умеют выделять в тексте ключевые детали, понимать характер героя или авторскую позицию в конкретном эпизоде и находить смысловые параллели с другим текстом);
 - умеют привлекать текст для аргументации.
- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 15)

Таблица 2-17

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁴
-------	-------------------------	---

¹⁴ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

1.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения А.А. Фет. Стихотворения Н.А. Некрасов. Стихотворения	- Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно-ценностного взаимодействия произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; - Владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учетом норм русского литературного языка	10,5 10,6,7 10,5,7
2.	Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др.		7, 11
3.	А.А. Блок. Стихотворения		5,6,7,11
4.	В.В. Маяковский. Стихотворения		7,11
5.	С.А. Есенин. Стихотворения		5,6,11
6.	М.И. Цветаева. Стихотворения		7,8,11
7.	О.Э. Мандельштам. Стихотворения		8,11
8.	А.А. Ахматова. Стихотворения		8,11
9.	Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.		6,7,8,11
10.	Б.Л. Пастернак. Стихотворения		8,11
11.	Н.М. Рубцов. Стихотворения		5,11
12.	И.А. Бродский. Стихотворения		8,11
13.	В.С. Высоцкий. Стихотворения		6,11
14.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.		5,6,7,8,11
15.	Литература народов России. Г. Айги, Р. Гамзатов, М. Джалиль, М. Карим, Д. Кугультинов, К. Кулиев, Ю. Рытхэу, Г. Тукай, К. Хетагуров, Ю. Шесталов и др.		5,6,10-11
16.	Зарубежная литература второй половины XIX – XX в. (лирика, лироэпос). Ш. Бодлер, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсия Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др. 10–		10-11

11 кл.		
--------	--	--

Исходя из анализа заданий, следует отметить недостаточно освоенные темы:

- детали содержания (выпускники не помнят или путают конкретные сцены, реплики, имена персонажей, детали портретов, особенности интерьеров, социальные статусы героев);
- историко-культурный контекст (сложности с пониманием реалий эпохи: социальных норм, чинов, бытовых деталей, которые напрямую влияют на мотивацию героев и смысл их поступков);
- система образов (недостаточно сформировано целостное представление о персонажах: выпускники не видят связи между внешностью, поступками, речью героя и его характером).

Значимым дефицитом для данной группы выпускников является также неумение выделять существенные признаки. При выполнении задания нужно «считывать» в тексте или цитате маркеры, которые однозначно указывают на героя, деталь или социальный статус. Несформированность данного умения приводит к тому, что выпускник либо угадывает, либо путает похожие признаки. Следует обратить внимание и на установление смысловых связей: требуется не просто знать факты, а понимать, почему та или иная деталь (реплика, портретная) характеризует именно этого персонажа. Дефицит здесь проявляется в том, что ученик механически сопоставляет элементы, не прослеживая логику. Кроме того, недостаточно внимательно выпускники данной группы работают с множественной информацией и не всегда грамотно формулируют свои мысли.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.
- фактологическая база – читательские дневники, комментированное чтение;
- ведение «карты персонажа»: карточка с 3-4 ключевыми чертами и 2-3 характерными репликами;
- повышение речевой культуры обучающихся.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ЕГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ЕГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- О Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Метапредметные умения данной группы выпускников демонстрируют не просто воспроизведение фактов, а аналитическую работу. Успешные сопоставления фрагмента с другим произведением свидетельствуют о сформированности базовых логических действий: умение установить существенный признак для сравнения (например, тему, характер героя, конфликт) и последовательно его придерживаться. Также проявилось умение работать с информацией: выпускники не просто приводят второе произведение, а находят в нём эпизоды или детали, которые убедительно подтверждают сходство или различие. В работах отчётливо проявляется умение аргументировать: утверждения подкреплены конкретными примерами из текста. Важна и способность к рефлексии: выпускники объясняют, как приведённые примеры доказывают утверждение, а не просто пересказывают сюжет. В развёрнутом сочинении метапредметные умения проявляются комплексно. Выпускникам необходимо сформулировать три аргументированных утверждения, выстроить логичную структуру, привести конкретные примеры из текста и объяснить, как эти примеры подтверждают сформулированные утверждения. Также можно отметить умение использовать научную (литературоведческую) терминологию как инструмент анализа. Наконец, важна способность редактировать текст: следить за логичностью, избегать речевых и грамматических ошибок, чтобы мысль была передана точно.

Неуспешность задания на установление соответствия между персонажами и их характеристиками, цитатами, социальным статусом, портретными деталями указывает на недостаточную сформированность ряда метапредметных умений:

- умение устанавливать существенный признак;
- умение анализировать и интерпретировать информацию;
- умение учитывать контекст;
- внимательность и точность.

- О Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Данная группа выпускников имеет хороший потенциал в аналитической работе: развиты умения сопоставлять, аргументировать, строить развёрнутый ответ. Затруднения с заданием 2 сигнализируют о том, что стоит уделить больше внимания формированию навыков внимательного чтения, выделения ключевых признаков и учёта контекста – это и есть те самые метапредметные умения, которые помогут достичь более высокого результата.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки:

- 1) укрепление фактологической базы (знание не только главных, но и второстепенных героев, их социальных статусов, ключевых эпизодов; составление «карты героя»: герой – портрет – статус – ключевая деталь – цитата);

- 2) развитие умения выделять существенный признак для сопоставления;
- 3) работа с контекстом;
- 4) тренировка внимательности к формулировкам;
- 5) включение в контрольные или самостоятельные работы заданий на установление соответствия;
- 6) продолжить работу с заданиями на сопоставление.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ЕГЭ с результатами в диапазоне 81-100 т.б. Целевым ориентиром рекомендаций является получение 100 т.б.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- о Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15).

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁵
1.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения А.А. Фет. Стихотворения Н.А. Некрасов. Стихотворения	- Владение умениями анализа и интерпретации художественных произведений в единстве формы и содержания (с учетом неоднозначности заложенных в нем смыслов, и наличия в нем подтекста) с использованием теоретико-литературных терминов и
2.	Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников	10,5 10,6,7 10,5,7 7, 11

¹⁵ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	и др.	понятий (в дополнение к изученным на уровне начального общего и основного общего образования) - Умение сопоставлять произведения русской и зарубежной литературы - Владение современными читательскими практиками, культурой восприятия и понимания литературных текстов - Умение самостоятельного истолкования прочитанного в письменной форме, написания сочинений различных жанров;	
3.	А.А. Блок. Стихотворения		5,6,7,11
4.	В.В. Маяковский. Стихотворения		7,11
5.	С.А. Есенин. Стихотворения		5,6,11
6.	М.И. Цветаева. Стихотворения		7,8,11
7.	О.Э. Мандельштам. Стихотворения		8,11
8.	А.А. Ахматова. Стихотворения		8,11
9.	Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.		6,7,8,11
10.	Б.Л. Пастернак. Стихотворения		8,11
11.	Н.М. Рубцов. Стихотворения		5,11
12.	И.А. Бродский. Стихотворения		8,11
13.	В.С. Высоцкий. Стихотворения		6,11
14.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.		5,6,7,8,11
15.	Литература народов России. Г. Айги, Р. Гамзатов, М. Джалиль, М. Карим, Д. Кугультинов, К. Кулиев, Ю. Рытхэу, Г. Тукай, К. Хетагуров, Ю. Шесталов и др.		5,6,10-11
16.	Зарубежная литература второй половины XIX – XX в. (лирика, лироэпос). Ш. Бодлер, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др. 10–11 кл.		10-11

У данной группы выпускников виден хороший уровень предметной подготовки, что проявляется в глубоком понимании содержания и умении работать с текстом, в выявлении сходств и различий на уровне тем, мотивов, образов или художественных приёмов, в аргументировании своих выводов с опорой на конкретные эпизоды или детали текста. Выпускники обладают навыком создания развёрнутого письменного высказывания: формулировка аргументированных утверждений, выстраивание логичной структуры, подбор

примеров из текста, работа с теоретико-литературными понятиями для анализа; владеют рядом ключевых теоретико-литературных понятий и используют термины в процессе интерпретации произведений.

- О Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 15)

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁶
1.	Ф.И. Тютчев. Стихотворения А.А. Фет. Стихотворения Н.А. Некрасов. Стихотворения	- Знание содержания, понимание ключевых проблем и осознание историко-культурного и нравственно- ценностного взаимовлияния произведений русской, зарубежной классической и современной литературы, в том числе литературы народов России; 10,5 10,6,7 10,5,7
2.	Поэзия Серебряного века: Н.С. Гумилёв, И.Ф. Анненский, К.Д. Бальмонт, А. Белый, В.Я. Брюсов, М.А. Волошин, И. Северянин, В.С. Соловьев, Ф.К. Сологуб, В.В. Хлебников и др.	7, 11
3.	А.А. Блок. Стихотворения	- Владение умением редактировать и совершенствовать собственные письменные высказывания с учетом норм русского литературного языка 5,6,7,11
4.	В.В. Маяковский. Стихотворения	7,11
5.	С.А. Есенин. Стихотворения	5,6,11
6.	М.И. Цветаева. Стихотворения	7,8,11
7.	О.Э. Мандельштам. Стихотворения	8,11
8.	А.А. Ахматова. Стихотворения	8,11
9.	Поэзия о Великой Отечественной войне. Ю.В. Друнина, М.В. Исаковский, Ю.Д. Левитанский, С.С. Орлов, Д.С. Самойлов, К.М. Симонов, Б.А. Слуцкий и др.	6,7,8,11
10.	Б.Л. Пастернак. Стихотворения	8,11
11.	Н.М. Рубцов. Стихотворения	5,11

¹⁶ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

12.	И.А. Бродский. Стихотворения		8,11
13.	В.С. Высоцкий. Стихотворения		6,11
14.	Авторы стихотворных произведений (лирика, лироэпос) XX–XXI в. Б.А. Ахмадулина, О.Ф. Берггольц, Ю.И. Визбор, А.А. Вознесенский, Е.А. Евтушенко, Н.А. Заболоцкий, Ю.П. Кузнецов, А.С. Кушнер, Л.Н. Мартынов, О.А. Николаева, Б.Ш. Окуджава, Р.И. Рождественский, В.Н. Соколов, А.А. Тарковский, О.Г. Чухонцев и др.		5,6,7,8,11
15.	Литература народов России. Г. Айги, Р. Гамзатов, М. Джалиль, М. Карим, Д. Кугультинов, К. Кулиев, Ю. Рытхэу, Г. Тукай, К. Хетагуров, Ю. Шесталов и др.		5,6,10-11
16.	Зарубежная литература второй половины XIX – XX в. (лирика, лироэпос). Ш. Бодлер, П. Верлен, Э. Верхарн, А. Рембо, Г. Аполлинер, Ф. Гарсиа Лорка, Р.М. Рильке, Т.С. Элиот и др. 10–11 кл.		10-11

Таблица 2-18

Недостаточно высокий уровень выполнения задания 2 (соотнесение персонажей с цитатами, статусами, портретными деталями) и наличие фактических ошибок в сочинениях указывают на пробелы в знании деталей: имён героев, их социального статуса, ключевых сюжетных поворотов, историко-литературного контекста. Кроме того, **трудности** с критерием логичности, соблюдения речевых и грамматических норм говорят о том, что в процессе написания развёрнутых ответов у выпускников данной группы возникают сложности с построением связного, последовательного рассуждения. Встречаются нарушения логических связей между частями текста, неоправданные повторы, а также речевые и грамматические ошибки, которые мешают точно и ясно передать мысль.

о Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

- 1) Работа с деталями: регулярное проведение мини-опросов по ключевым эпизодам, использование «карточек персонажей», составление таблиц «герой – деталь – цитата», перепроверка фактологической точности при написании сочинений.
- 2) Планирование работы перед написанием сочинения, использование лексических средств связи между абзацами, отработка навыков редактирования (поиск повторов, тавтологий, грамматических ошибок), практику взаимного рецензирования работ.
- 3) Системное развитие аналитических навыков с одновременным формированием культуры письменной речи и привычки к самоконтролю.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для данной группы выпускников необходима системная работа над фактологической точностью и культурой письменной речи при сохранении высокого аналитического уровня:

- справки-вставки на уроке (разбор эпизода с обязательным введением информации о реалиях эпохи);
- сопоставление деталей в разных произведениях одной эпохи;
- разбор одного эпизода с двухкомпонентной задачей: глубокий анализ и фиксация 3 деталей, указывающих на героя/конфликт;
- составление карточек-триад: герой, цитата/деталь, «почему это именно он» (1-2 объясняющих признака);
- составление таблиц-характеристик;
- перекрёстная проверка фактов после изучения произведения;
- разбор на уроке типичных ошибок из реальных работ;
- взаимное рецензирование по чек-листу: наличие/отсутствие повторов, фактических ошибок; связок между абзацами, речевых, грамматических ошибок;
- исправление «грязных» текстов (с намеренными ошибками (фактическими, логическими, речевыми, грамматическими)).

Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

На основе анализа КИМ и выявленных типичных дефицитов администрации ОО необходимо провести глубокий разбор результатов ЕГЭ по литературе. На заседании методического объединения рассмотреть, какие задания и критерии вызвали наибольшие затруднения, составить план работы по улучшению результатов с обязательным включением следующих разделов: методическая поддержка (мастер-классы, взаимопосещения уроков); создание банка методических материалов (подборки заданий из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», клишированные фразы для связок в сочинении, списки типичных речевых и логических ошибок с примерами исправления); контроль в рамках внутренней системы оценки качества образования предметных и метапредметных результатов (умение анализировать, аргументировать, строить связную речь); проведение тренировочных тестирований в условиях, приближенных к реальным, с обязательным детальным разбором ошибок и корректировкой.

В соответствии с принципом преемственности, организовать (по возможности) и всесторонне поддерживать системную предпрофильную (8-9 классы) и профильную (10-11 классы) гуманитарную подготовку обучающихся (предпрофильные / профильные гуманитарные и филологические классы/внутриклассная профилизация) с выбором профильных учебных программ, УМК и учебников для углубленного изучения предмета, соответствующим количеством часов на преподавание литературы и русского языка, разветвленной системой факультативов и элективных курсов (по анализу художественного текста, читательской грамотности, исследованию историко-литературных процессов, проектной деятельности и т.д.).

В рамках ВШК систематически контролировать качество уроков литературы, выполнение практической части программы (сочинений), качество организации и разнообразие методических форм внеурочной и проектной деятельности по предмету с использованием цифровых, библиотечных и социокультурных ресурсов.

Активно использовать весь арсенал дидактических и социокультурных средств для создания в образовательном учреждении развивающей языковой и речевой среды, единого текстового режима, интеграции школьного и семейного речевого воспитания, формирования ценностного отношения к языку, чтению, слову.

Создавать условия для участия школьников во всероссийском конкурсе сочинений, всероссийской олимпиаде школьников.

Обеспечивать участие учителей в обучающих практикоориентированных семинарах (в том числе и сетевых, в режиме ВКС) по подготовке к ЕГЭ по литературе, непрерывное повышение квалификации и уровня предметно-методических компетенций учителей-

филологов.

ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», реализующему программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета, необходимо:

- изучить не только общую статистику по региону, но и конкретные «болевые точки» и на этой основе сформировать актуальные программы повышения квалификации;
- разработать целевые курсы и семинары с включением в программы тем, напрямую решающих выявленные проблемы: «Методика отработки фактологической точности при изучении художественных текстов», «Формирование навыков связного письменного высказывания: работа над логикой и речевой культурой», «Типичные речевые и логические ошибки в сочинениях и пути их устранения» и проводить их в следующих форматах: практикумы, мастер-классы, проектные мастерские, где педагоги смогут отработать новые приёмы и сразу получить обратную связь;
- создать площадки (очные или онлайн), где педагоги из школ с высокими результатами смогут транслировать свои наработки коллегам;
- предоставить консультационную поддержку: обеспечить возможность индивидуальных консультаций для педагогов, которые испытывают методические трудности в конкретных аспектах подготовки к ЕГЭ;
- развивать дистанционные форматы: онлайн-курсы и вебинары с участием экспертов (в том числе из предметных комиссий ЕГЭ), чтобы охватить педагогов из разных районов.

3.2.5. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

- «Методика анализа драматического произведения».
Именно анализ драматических произведений вызывает наибольшие трудности у выпускников. Во многом это связано с тем, что, возможно, в образовательных организациях уделяется ему меньше внимания.
- «Методика анализа лирического произведения».
Анализ лирического произведения свидетельствует о понимании обучающимися стихотворения, привлечении текста для аргументации суждений, но вместе с тем недостаточное умение анализировать лирический текст, количество логических, речевых и грамматических ошибок затрудняет выполнение заданий по анализу лирического произведения.
- «Методика анализа эпического произведения».
Анализ эпического произведения дается труднее обучающимся из-за недостаточного знания основных теоретико-литературных понятий: тема, идея, композиция, система образов, что затрудняет выполнение подобного рода заданий.
- «Стихovedение».

Данная тема является одной из самых сложных для наших обучающихся. Основами стиховедения владеют очень немногие обучающиеся. Порой выпускники делают ошибки в определении элементарных стиховедческих размеров.

- «Субъекты выражения авторского сознания в эпосе, лирике, драме». Выбор данной темы обусловлен тем, что многие выпускники даже не различают такие понятия как «герой» и «рассказчик».
- «Художественный образ. Виды художественного образа. Система персонажей». Тема необходима обучающимся для того, чтобы успешно выполнять все творчески задания ЕГЭ по литературе.
- «Психологизм».

В последние годы выяснилось при анализе экзаменационных работ, что многие обучающиеся плохо себе представляют саму суть понятия «психологизм», не говоря уже о видах психологизма и их воплощении в произведении.

- «Развитие речевой культуры обучающихся на уроках русского языка и литературы». Речевая культура очень важна при выполнении работ по всем предметам. Это задача номер один для наших педагогов.
- «Особенности подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения и его критериальное оценивание. Написание сочинение-рассуждения – это одна из основных тем при обучении школьников с первого класса. Особенно важно знать как таблицу умножения алгоритм написания сочинения для выполнения экзаменационной работы.
- «Анализ эпизода». Результаты анализе экзаменационных работ показывают, что обучающиеся не всегда верно умеют проанализировать какой-то эпизод или фрагмент произведения, что затрудняет его понимание в целом.

3.2.6. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуется привлечь преподавателей вузов, работающих в Республике Марий Эл, для того, чтобы организовать в муниципальных образованиях региона курсы для учителей (учеников) по подготовке к ЕГЭ, включающие разделы:

- «Методика анализа драматического произведения».
Именно анализ драматических произведений вызывает наибольшие трудности у выпускников. Во многом это связано с тем, что, возможно, в образовательных организациях уделяется ему меньше внимания.
- «Методика анализа лирического произведения».
Анализ лирического произведения свидетельствует о понимании обучающимися стихотворения, привлечении текста для аргументации суждений, но вместе с тем недостаточное умение анализировать лирический текст, количество логических, речевых и грамматических ошибок затрудняет выполнение заданий по анализу лирического произведения.
- «Методика анализа эпического произведения».

Анализ эпического произведения дается труднее обучающимся из-за недостаточного знания основных теоретико-литературных понятий: тема, идея, композиция, система образов, что затрудняет выполнение подобного рода заданий.

– «Стихovedение».

Данная тема является одной из самых сложных для наших обучающихся. Основами стихovedения владеют очень немногие обучающиеся. Порой выпускники делают ошибки в определении элементарных стихovedческих размеров.

– «Субъекты выражения авторского сознания в эпосе, лирике, драме». Выбор данной темы обусловлен тем, что многие выпускники даже не различают такие понятия как «герой» и «рассказчик».

– «Художественный образ. Виды художественного образа. Система персонажей». Тема необходима обучающимся для того, чтобы успешно выполнять все творчески задания ЕГЭ по литературе.

– «Психологизм».

В последние годы выяснилось при анализе экзаменационных работ, что многие обучающиеся плохо себе представляют саму суть понятия «психологизм», не говоря уже о видах психологизма и их воплощении в произведении.

– «Развитие речевой культуры обучающихся на уроках русского языка и литературы». Речевая культура очень важна при выполнении работ по всем предметам. Это задача номер один для наших педагогов.

– «Особенности подготовки обучающихся к написанию сочинения-рассуждения и его критериальное оценивание. Написание сочинение-рассуждения – это одна из основных тем при обучении школьников с первого класса. Особенно важно знать как таблицу умножения алгоритм написания сочинения для выполнения экзаменационной работы.

– «Анализ эпизода». Результаты анализе экзаменационных работ показывают, что обучающиеся не всегда верно умеют проанализировать какой-то эпизод или фрагмент произведения, что затрудняет его понимание в целом.

3.2.7. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

1. Проведение онлайн-консультаций по вопросам подготовки и сдачи ЕГЭ по литературе для обучающихся образовательных организаций Республики Марий Эл экспертами предметной комиссии.
2. Совершенствование механизмов взаимодействия муниципальных методических служб, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» по вопросам проведения методических мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Пирогова Мария Николаевна	учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия № 26», кандидат филологических наук, доцент ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», председатель региональной ПК по литературе ГИА-11
Протасова Надежда Борисовна	учитель русского языка и литературы ГБОУ РМЭ «Экономико-правовая гимназия», кандидат педагогических наук, заместитель председателя региональной ПК по литературе ГИА-11

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Пирогова Мария Николаевна	учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия № 26», кандидат филологических наук, доцент ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», председатель региональной ПК по литературе ГИА-11
Протасова Надежда Борисовна	учитель русского языка и литературы ГБОУ РМЭ «Экономико-правовая гимназия», кандидат педагогических наук, заместитель председателя региональной ПК по литературе ГИА-11
Михеева Ольга Васильевна	доцент кафедры гуманитарного образования ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования, канд. филолог. наук.

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Чемекова Роза Леонидовна	Министерство образования и науки Республики Марий Эл, начальник управления общего и дошкольного образования
Гришин Максим Юрьевич	ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования», директор

